

## **Trabajo docente en contextos de ASPO y DISPO: Algunas reflexiones en base a un estudio sobre comunidades educativas en La Plata en el marco de un Proyecto PISAC COVID-19**

### **Autores:**

María Cecilia Nogueira

Laboratorio de Investigaciones en Movimientos Sociales y Condiciones de Vida- FTS-UNLP  
mcecilianogueira123@gmail.com

Daniela Luján Torillo

Laboratorio de Investigaciones en Movimientos Sociales y Condiciones de Vida- FTS-UNLP  
danitorillo@gmail.com

Agustín Cleve

Laboratorio de Estudios en Cultura y Sociedad- FTS-UNLP  
agustincleve@gmail.com

### **Resumen:**

En esta ponencia nos proponemos presentar algunas reflexiones en torno al análisis de un conjunto de entrevistas realizadas en el marco del Proyecto PISAC COVID “*Heterogeneidad estructural y desigualdades persistentes en Argentina 2020-2021: análisis de las reconfiguraciones provocadas por la pandemia Covid19 sobre las políticas nacionales-provinciales-locales y su impacto en la estructura y la dinámica socio-ocupacional. Un abordaje mixto y regional*”. Quienes somos autores fuimos integrantes del Nodo de la Universidad Nacional de La Plata que tuvo como objetivo analizar, desde un enfoque cualitativo, los efectos de la Pandemia de COVID-19 sobre comunidades educativas, a partir de un estudio de caso sobre tres establecimientos escolares pertenecientes a diferentes sectores socio-económicos.

El trabajo contempla dos apartados. En el primero de ellos nos interesa presentar algunos resultados surgidos del trabajo de campo sobre las modificaciones en las trayectorias de docentes del nivel secundario. Será de crucial interés analizar los modos en que se combinaron las actividades de producción con las de reproducción. También veremos que las estrategias institucionales que se dieron en diferentes establecimientos educativos en relación al trabajo docente impactaron en la calidad del trabajo de éstos y en el proceso de enseñanza y

aprendizaje que según refieren, fueron heterogéneos. Tanto las habilidades en el uso de la tecnología previas a la pandemia, como las que pudieron adquirir en el proceso como el equipamiento y la infraestructura con la que contaban en sus hogares marcó un punto de inflexión en relación a cómo fue percibido este período. Las obligaciones en relación al cuidado de otros y la organización familiar de estas actividades dejaron huellas en todos los entrevistados.

En el segundo apartado del artículo buscaremos realizar un proceso de reflexión metodológica sobre las decisiones llevadas adelante en la selección de casos y en el trabajo de campo. En este sentido, entendemos que las entrevistas tuvieron la riqueza del intercambio y nos permitieron el acceso al mundo de significados de los sujetos en un contexto de no presencialidad. Pero por otra parte, la realización mediada por las TICs (tecnologías de la información y la comunicación), a través de la plataforma ZOOM, exigió que resignificáramos las dimensiones del rapport, la confianza y el encuadre de la entrevista que tradicionalmente utilizamos (Valles, 1997; Maxwell, 1996), todas ellas basadas en el encuentro “cara a cara” en el campo donde no solo se recupera el relato sino también la observación del contexto particular. Ese marco esencial del oficio de investigar desde los diseños cualitativos -que se vio modificado por la imposibilidad de realizarlas mediante la presencialidad física en el territorio- implicó desafíos metodológicos sin perder de vista la rigurosidad, todas cuestiones que discutimos al interior de los equipos de investigación (Cuenca, Schettini; 2020) y en el marco de este proyecto Pisac. Como docentes también nos vimos interpelados en este rol de entrevistadores de colegas en un momento histórico en el mundo y que marcó nuestro quehacer profesional. Encontrar puntos en común fue útil para establecer algunos puentes de confianza que la frialdad de la pantalla parecía no querer permitir.

## **Introducción**

En esta ponencia nos proponemos presentar algunas reflexiones en torno al análisis de un conjunto de entrevistas realizadas en el marco del Proyecto PISAC COVID “*Heterogeneidad estructural y desigualdades persistentes en Argentina 2020-2021: análisis de las reconfiguraciones provocadas por la pandemia Covid19 sobre las políticas nacionales-provinciales-locales y su impacto en la estructura y la dinámica socio-ocupacional. Un abordaje mixto y regional*”. Quienes somos autores fuimos integrantes del Nodo de la Universidad Nacional de La Plata (UNLP) que tuvo como objetivo analizar, desde un enfoque

cualitativo, los efectos de la Pandemia de COVID-19 sobre comunidades educativas, a partir de un estudio de caso sobre tres establecimientos escolares pertenecientes a diferentes sectores socio-económicos.

Para abordar el objetivo propuesto por el nodo de UNLP, se llevó adelante un estudio de caso tomando como unidad de análisis a las comunidades educativas de tres establecimientos públicos de gestión estatal de nivel secundario. El criterio de selección estuvo compuesto por una diferenciación de sector socioeconómico. De esta manera, se buscaron instituciones que representaran diferentes sectores de clase en función del perfil de estudiantes. Así, la muestra quedó compuesta por una institución a donde asisten principalmente estudiantes de familias pertenecientes a la clase de servicios, otra de sectores medios y la otra de sectores populares.

Para el estudio de las comunidades educativas se decidió metodológicamente tomar como unidades de observación a: docentes, directivos y padres y madres de estudiantes de la institución. Es así que se realizaron en total 18 entrevistas virtuales (10 de ellas fueron dirigidas a docentes). La mayor dificultad estuvo en lograr acceso al sector directivo, lo cual se consiguió en sólo uno de los establecimientos.

En esta ponencia nos centraremos principalmente en las entrevistas realizadas a docentes. El objetivo propuesto fue comprender la configuración de los diversos cursos de vida laboral de los sectores ocupacionales objeto de estudio y las implicancias del ciclo COVID 19-PosCOVID19 en tanto puntos de inflexión que se materializaron en una profundización de desigualdades laborales.

El instrumento utilizado para la entrevista abordó cuatro dimensiones/ módulos: Módulo Trabajo Productivo, Módulo Acceso, Uso y Apropiación de TICS, Módulo Trabajo Reproductivo y Módulo Políticas Públicas en dos tiempos diferenciados: durante la pandemia y después de la pandemia. En el próximo apartado presentamos algunos resultados del trabajo.

### **Trabajo docente en pandemia: producción, reproducción y uso de TICs**

Los resultados que presentamos a partir de un primer análisis de los relatos de docentes de las instituciones educativas serán agrupados en tres ejes:

- Trabajo Productivo
- Trabajo Reproductivo

- Uso y apropiación de TICs

Antes de comenzar con estos ejes, nos parece que un primer aspecto a señalar es que las y los docentes entrevistados manifestaron de manera unánime un marcado compromiso por sostener las trayectorias educativas de sus estudiantes en un contexto que no había sido previsto y para el cual muchos de ellos no se sentían preparados ni capacitados. Esta afirmación nos parece fundamental puesto que los resultados relevados muestran que las jornadas de trabajo fueron profundamente afectadas y que, en algunos casos, tuvieron consecuencias en la salud y que, a pesar de ello, existió un marcado compromiso en sostener el proceso enseñanza y aprendizaje a partir de las exploraciones de todas las estrategias y recursos posibles.

El módulo de **trabajo productivo** constaba de 15 preguntas que estaban orientadas a conocer el contenido de las tareas desarrolladas, las condiciones de trabajo en las que se encontraron y los saberes y habilidades que fueron puestos en juego durante el ejercicio de la docencia. En este sentido, los y las entrevistadas señalan, en términos generales, un cambio en la organización de la vida cotidiana a partir de la pandemia. En lo que respecta especialmente al ámbito productivo, hay una transformación en la carga horaria (jornadas laborales extendidas, horarios distintos a los habituales durante la pre-pandemia); también, en la organización del trabajo y en los instrumentos/insumos que utilizan para desarrollar su tarea (si bien algunos habían tenido un acercamiento previo a las TICs en su tarea docente). Una docente de una asignatura de ciencias sociales de 52 años comentaba: *“Durante la pandemia el trabajo fue full time, sin descanso y respondiendo a la demanda.”* Este testimonio es muy similar a otros recuperados durante las entrevistas que caracterizan también a este período como muy estresante también debido a la falta de límites claros en relación a los horarios de trabajo.

A partir del **módulo de trabajo reproductivo** y del análisis de 26 preguntas buscamos identificar los cambios en la vida cotidiana de los entrevistados focalizando en relación al contenido y distribución de las tareas de cuidado antes y durante la pandemia. En este sentido, podemos decir que la pandemia significó un marcado cambio en la organización del hogar (en las tareas de cuidado y/o domésticas). Conciliar las actividades productivas y reproductivas en un mismo espacio, implicó una organización de los tiempos para algunos y un desdibujamiento para otros/as. Una de las docentes entrevistadas señalaba que en su casa tuvo que instituir un “régimen soviético” en donde se calendarizaban los responsables de cada actividad doméstica y su distribución por días. Esto fue una estrategia debido a que, con el inicio de la pandemia, ella en su posición de mujer y madre fue depositaria de casi la totalidad de los quehaceres

domésticos. De manera particular, en este punto se evaluó la profundización de las desigualdades de género que provocó el ciclo del COVID19 -PostCOVID19 materializado en una reorganización del trabajo productivo y reproductivo al interior de los hogares (doméstico y de cuidados).

Más allá de esto, también algunos entrevistados señalan que la pandemia posibilitó también un “tiempo de encuentro” entre convivientes (padres/madres que por motivos laborales no almorzaban junto a sus hijos/as). De esta manera, aparece una valoración positiva de la posibilidad de compartir mayor tiempo con todos los miembros de la familia.

Con **respecto al uso y apropiación de TICS** y a partir del análisis de 10 preguntas identificamos grandes diferencias entre quienes usaban de manera habitual las plataformas virtuales para acompañar los procesos de enseñanza y aprendizaje de sus estudiantes y quienes utilizaban sólo los correos electrónicos y esporádicamente alguna red social (Facebook, twitter). Si bien los primeros encontraron las dificultades propias del nuevo contexto, los segundos debieron realizar procesos acelerados de alfabetización digital. Una entrevistada señaló: *“Aprendí de la tecnología a través de mis hijos”. Estuvo subvalorado el esfuerzo docente para adaptarse a esta situación.*”

Se puede decir que aparecen aspectos positivos y negativos en la mediatización de las TICs en los procesos de enseñanza y aprendizaje. Como **positivo**: la posibilidad de incorporar insumos e instrumentos tecnológicos en sus clases.

En este sentido un entrevistado sobre la pregunta si cambió de alguna manera el uso de las tecnologías en su trabajo durante la pandemia nos comentó:

“ Sí, yo nunca me había grabado dando clases, ni grabado ni mucho menos dar clases presenciales, ni tomar exámenes. Y la generación de contenido era muy rudimentaria en relación a lo que fue después. En todos los casos, lo que generábamos como cátedras eran materiales de apoyo, y no la columna vertebral de las clases como fue a partir de la pandemia” (docente, 50 años, E12, Nodo LP).

Como **negativo** respecto a uso de tics apareció la dificultad de desconexión, es decir la necesidad de estar conectado/ respondiendo a toda hora, impactos en la salud (sedentarismo, problemas de vista por cantidad de horas frente a pantalla), la imposibilidad de reemplazar el encuentro “cara a cara”; el propio agenciamiento de los/as docentes para el acceso a dispositivos (mediante compra, refacción o préstamo).

La dificultad que señalan es la **conectividad por parte de los/as estudiantes**: en aquellas escuelas de la periferia por falta de datos o ausencia de dispositivos tecnológicos; en las escuelas céntricas, porque “los chicos no se conectan a las clases”. Frente a estas dificultades, las instituciones adoptan un régimen “laxo” de evaluación y de asistencia en la virtualidad.

Por otro lado los docentes manifestaron que debieron adquirir nuevo equipamiento al poco tiempo de comenzada la pandemia. Nuevos celulares, computadoras se convirtieron en elementos imprescindibles a la hora de trabajar. En palabras de una entrevistada:

*“Entonces lo primero fue un celular, después la cámara. Después cuando salió el plan del banco nación con la facilidad de las cuotas me anoté para comprar una Netbook y la computadora, dos mouses, cartuchos de impresoras, después lo de Adulp cuando salió lo de las sillas. Me compré la silla.”*

Además de la compra de esas herramientas ampliaron el ancho de banda de internet en la casa porque estaban todos conectados y se les cortaba internet. **“Invertir en tecnología es invertir en salud mental”**. *“Cuando vino el 2021 nos agarró bárbaro porque estábamos equipados.”* (docente escuela secundaria, 48 años. E05 nodo LP)

Un elemento que llamó nuestra atención fue que en algunos casos, la incorporación de redes sociales al proceso enseñanza-aprendizaje trajo como efecto colateral que las y los estudiantes pudieran tener acceso a información y fotografías de las y los docentes vinculadas a su vida familiar y privada. Una de las entrevistadas señaló que esta situación hizo que esferas de su vida que ella mantenía separadas de pronto se unieran y esto le generaba ciertas incomodidades.

Antes de finalizar el apartado, es necesario mencionar que aquí realizamos un análisis preliminar de las transcripciones de las entrevistas. Aún quedan muchas aristas y dimensiones por profundizar acerca de los procesos de trabajo en comunidades educativas durante la pandemia y post pandemia.

### **Investigar en pandemia: reflexiones metodológicas**

En este apartado nos proponemos retomar algunas reflexiones acerca de lo que implicó llevar adelante una investigación de estas características en contexto de pandemia. Ruth Sautu, pionera en el campo de la metodología de la investigación en nuestro país, señala que una dimensión constitutiva de todo proceso de investigación es su carácter temporal-histórico. En sus palabras:

La investigación social es temporal-histórica porque los temas que trata y cómo los trata están profundamente afectados por las circunstancias históricas y espaciales, tanto mundiales como locales: por los intereses económicos, políticos y sociales; por las ideas predominantes en las instituciones públicas y privadas que financian los proyectos; y por los propios intereses e inserciones de los institutos de investigación, de sus miembros y de las redes académicas a las cuales pertenecen (2015, p. 60).

La pandemia como hecho sanitario y social fue el motivo del desarrollo de los proyectos PISAC puesto que el objetivo fue conocer los impactos de este fenómeno sobre diferentes ámbitos de la vida social. Ahora bien, llevar adelante un proceso de investigación en contexto de pandemia tuvo sus particularidades y sobre ello queremos realizar algunas puntuaciones respecto de las decisiones llevadas adelante en la selección de casos y en el trabajo de campo.

La selección de informantes estuvo vinculada a un criterio de acceso y mediante la estrategia de “bola de nieve” y muestreo por conveniencia para llegar a las y los entrevistados. Como señala Piovani, para la selección de los casos se debe tener en cuenta:

1-¿quienes tienen la información relevante para la investigación? 2- de ellos ¿quienes son los más accesibles? 3- ¿quiénes están más dispuestos a cooperar brindando información al investigador? 4- entre los que cumplen todos los requisitos precedentes ¿quiénes son los más capaces de comunicar la información de interés con precisión? (2018:274)

Se buscó contactar a docentes, padres y directivos de las tres instituciones educativas que conformaron el referente empírico de la investigación. Cuando se logró el acceso a cada uno de los y las entrevistadas comenzaron los primeros contactos previos a pactar las entrevistas que se llevaron a cabo mediante la aplicación whatsapp y llamados telefónicos. De esta manera intentamos construir un rapport que implicaba presentar el proyecto y despejar algunas dudas que pudieran tener, especialmente en relación a la extensión de la entrevista y la

confidencialidad, entre otras. En este sentido les compartimos el proyecto de investigación y el consentimiento informado que se leería una vez iniciada la grabación preservando los datos personales (cada uno de los entrevistados se identificaba verbalmente con un código numérico) . La totalidad de las entrevistas fue realizada por la plataforma Zoom y la desgrabación de las mismas constituyeron el corpus de análisis de nuestro trabajo.

Las entrevistas se llevaron a cabo respetando un guión que fue construido por el equipo y que contenía alrededor de 60 preguntas divididas en distintos módulos. Se intentó que cada entrevistador/a pudiera respetar el orden y la formulación de las preguntas para evitar que las entrevistas sean muy disímiles entre sí. Llevar adelante un cuestionario de 60 preguntas, pudo suponerse como un obstáculo pero entendemos que la experiencia de los integrantes del proyecto ayudó a neutralizar parte de ellos.

El período en el que se llevaron adelante las entrevistas coincidió con el momento de evaluaciones en ciclo lectivo y con el agotamiento de los y las docentes luego de dos años de trabajo en condiciones impensadas. Entendemos que fue una de las causas más relevantes que impidió contactarnos con un número mayor de informantes. Este hecho afectó de igual manera a todo el equipo de investigación.

La modalidad de recolección de información online significó una forma alternativa de producir conocimiento científico. Según Ponk, Hosrt, Postill, Hjorth, Lewis y Tachi (2019) en la “etnografía digital” la reflexividad no adopta una forma necesariamente distinta de la que tendría en cualquier otro contexto etnográfico. Sin embargo podemos considerar un elemento distintivo en el modo en el que el etnógrafo digital se encuentra con el mundo y teoriza sobre él como entorno digital, material y sensorial”(P.29)

Diversos estudios vienen analizando el uso de las tics para la investigación social, en este sentido Markham (2015) repasa sobre cómo las tecnologías modifican el escenario de la investigación tradicional. A su vez, Ponk, Hosrt, Postill, Hjorth, Lewis y Tachi (2019) desarrolla que la *Etnografía digital* “incorpora diversos giros teóricos que han desempeñado un papel esencial en la definición de la práctica etnográfica en más o menos los últimos veinte años. Pero al mismo tiempo, amplía el debate sobre las consecuencias que lo digital tiene para la etnografía” (p.21).

Muchos/as investigadores sociales no estábamos utilizando y no imaginábamos estos usos aún habiendo vasto desarrollo teórico dado que una de las fortalezas de las metodologías cualitativas es la inmersión en el campo y en el contexto social particular donde se suceden los fenómenos sociales (Maxwell 1996, Vasilachis, 1993) como característica fundamental de ese tipo de investigación.

Encontramos algunas limitaciones y potencialidades de la información online. Una de estas *limitaciones* que hallamos en la realización de las entrevistas fue la pérdida de riqueza de la interacción presencial, gestual, la fluidez que se establece estando en el mismo espacio físico. Sin embargo como *potencialidades* significó la posibilidad del ahorro de tiempo en traslado al lugar, el bajo costo, la posibilidad de grabarlas en plataforma zoom.

Una de las preguntas que nos hacíamos previo a las entrevistas era sobre la dimensión del *rapport* que tanto pregonamos en la investigación cualitativa y como sería la relación en una entrevista online. En este sentido las experiencias fueron diversas. Los entrevistados/as algunos se limitaban a responder puntualmente los ejes mientras que con otros se lograba un diálogo e interacción más parecido a una “conversación” en términos de Valles (1997). Como docentes también nos vimos interpelados en este rol de entrevistadores de otros colegas. Encontrar puntos en común fue útil para establecer algunos puentes de confianza que la frialdad de la pantalla parecía no querer permitir. ¿Qué pasaba cuando se terminaba la grabación? muchas veces continuaba el intercambio sobre experiencias y prácticas que consideramos valiosas para alentar la participación de estudiantes en clases virtuales. A su vez, la reflexión junto con ellos acerca de sus condiciones de trabajo nos invitó a pensar las nuestras y plantearnos nuevos interrogantes.

### **Reflexiones finales**

El Covid-19 nos puso a prueba en muchos aspectos de nuestras vidas. Las tecnologías de la información y la comunicación fueron las que pudieron dar una cierta respuesta a las situaciones de restricción de la circulación producto de la pandemia. Esto llevó a cambios de los procesos laborales en casi todos los ámbitos de la sociedad. En esta ponencia analizamos particularmente las modificaciones en el trabajo docente pero también podemos decir que la pandemia nos obligó a repensar en los modos en que hacemos investigación y en este sentido muchas de las incorporaciones vinieron para quedarse.

Trabajamos sobre nuestros supuestos o prejuicios en relación a la utilización de tics para la recopilación de información, y en ese sentido retomamos la importancia de la vigilancia epistemológica (Bourdieu; Chamboredon y Passerón, 2008) tanto en la teoría como en los métodos utilizados.

También nos preguntamos acerca de la responsabilidad ética y el compromiso de esta labor, de un proyecto a nivel nacional aunque nuestro caso se ubicaba en la ciudad donde residimos y entrevistando a colegas que vivenciaban situaciones similares a las nuestras. Eso implicó un desafío e interpelación constante y la necesidad de tomar todos los recaudos necesarios.

Por último, participar de un Pisac a nivel nacional, con equipos de otras facultades fue un desafío y una puerta abierta al diálogo, al intercambio y al trabajo interinstitucional y transdisciplinario que valoramos.

Esperamos que estos espacios de investigación puedan contribuir con sus análisis a la reflexión acerca de las políticas que se llevaron a cabo durante el tiempo de la pandemia identificando las dimensiones institucionales colectivas y humanas que exigen ser valoradas como así también identificar aquellas prácticas que puestas en juego en momentos de incertidumbre, podrían dejar antecedentes penosos en relación al avasallamiento del ámbito del trabajo sobre la vida privada de los y las trabajadores y trabajadoras.

## **Bibliografía**

Bourdieu, P; Chamboredon; J.C. y Passerón, J. C. El oficio de sociólogo: presupuestos epistemológicos. Siglo XXI editores. Buenos Aires.

Cuenca, A. y Schettini, P. (2020). Los efectos de la pandemia sobre la metodología de las ciencias sociales. Escenarios. N ° 32 (20). Universidad Nacional de La Plata.

Denzin, N. K. y Lincoln, Y. (2005). The sage handbook of qualitative research. Third edition. Thousand Oaks: Sage publications.

Markham Annette (2015) Los métodos, políticas y lineamientos éticos de representación en la etnografía online” en Denzin y Lincoln *Métodos de recolección y análisis de datos* volumen 4. Editorial Gedisa.

Piovani, I. (2018) “La entrevista en profundidad”. En: Marradi, A; Archenti, N y Piobani, I. Manual de metodología de las ciencias sociales. Siglo XXI Editores. Buenos Aires.

Ponk, Hosrt, Postill, Hjorth, Lewis y Tachi (2019) *Etnografía digital. Principios y práctica*. Editorial Morata.

Sautu, R. (2015) “Acerca de qué es y que no es investigación científica en ciencias sociales.” En: Wainerman y Sautu. La trastienda de la investigación. Lumiere: Buenos Aires.

Vasilachis de Gialdino, I. (1993). Tesis N° 5, 6 y 7. Métodos cualitativos I. Los problemas teórico-epistemológicos. Centro Editor de América Latina: Buenos Aires.