Disputas en torno a la inseguridad: el caso de la Fundación Pensar

Mariel Agustina Boetto

Estudiante de Ciencias de la Comunicación Social en la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Buenos Aires. Miembro del Proyecto de Reconocimiento Institucional: "Observatorio sobre las disputas en torno a la "inseguridad": las acciones colectivas de participación social y política en el Área Metropolitana de Buenos Aires". Instituto de Investigaciones Gino Germani.

marielboetto@gmail.com

Introducción

A pesar de que la seguridad es una cuestión que inquieta a las ciencias sociales desde sus comienzos, hace dos décadas que el binomio seguridad - inseguridad se ha constituido como un tema apremiante y relevante para la agenda pública. Sin embargo, su significado no es unívoco y se encuentra en disputa: el discurso hegemónico relaciona a la inseguridad con el delito callejero y con la protección de los bienes, mientras que otros critican esta concepción.

En este escenario, las organizaciones político-sociales se configuran como actores privilegiados en la disputa por la definición del término *seguridad* y en el planteo de los mecanismos de intervención (legítimos o ilegítimos) para mitigar este problema, con posibilidades de producir propuestas concretas de cambio social. Es aquí cuando el estudio de los *Think Tanks* adquiere importancia, ya que este tipo de organizaciones producen y transmiten información sobre diversos campos con el objetivo de incidir sobre las acciones y decisiones de actores políticos y sociales.

En razón de lo expuesto, esta investigación se propone analizar el *Think Tank* "Fundación Pensar" y su relación con el binomio seguridad – inseguridad, con el objetivo de identificar, describir y analizar la definición, causas y consecuencias que la organización le atribuye a la (in)seguridad. Asimismo, el presente trabajo está enmarcado en el Proyecto de Reconocimiento Institucional de la Facultad de Ciencias Sociales "Observatorio sobre las disputas en torno a la 'inseguridad': las acciones colectivas de participación social y política en el Área Metropolitana de Buenos Aires", dirigido por la Dra. Gabriela Seghezzo y el Dr. Nicolás Dallorso. El análisis de Fundación Pensar contribuirá en dicho proyecto en dos aspectos. Por un lado, nos permitirá comparar las diferentes herramientas que utilizan las

Ensenada, 3 a 5 de diciembre de 2014
ISSN 2250-8465 – web: http://jornadassociologia.fahce.unlp.edu.ar

organizaciones político-sociales en el AMBA para tratar el tema de la (in)seguridad. Por el otro, podremos comprender cuáles son las estrategias mediante las cuales se produce la acumulación de recursos simbólicos en organizaciones con esta particularidad específica (*Think Tanks*), así como para formular y sustentar formas de oposición y resistencia a los mismos.

Al ser el presente trabajo una primera aproximación al objeto, se escogió para el análisis trabajar sobre las fuentes digitales que la organización produce y difunde mediante su sitio web. Dentro del material publicado, el corpus documental hizo especial hincapié en la revista *Coyuntura*, que el *Think Tank* publica semanalmente de manera digital; y en el canal de Youtube de Fundación Pensar, desde el cual puede accederse mediante la página web. Es importante mencionar que el 15 de septiembre de 2014, el sitio virtual fue actualizado, y algunas fuentes utilizadas en la ponencia dejaron de estar presentes en la página, como las noticias sobre seguridad de la sección "En los Medios"[1], y la sección "Seguridad". Sin embargo, las notas siguen estando en el ciberespacio, ya que están presentes en las páginas web de sus respectivos medios gráficos, y su URL fue adjuntado en la ponencia. Por otro lado, en el caso de la sección "Seguridad", fue tomada una captura de pantalla antes de la actualización para analizar, al menos retrospectivamente, cómo Fundación Pensar trató el tema de la seguridad desde el 2010 hasta mediados de septiembre de 2014.

Fundación Pensar como *Think Tank*

Al traducir literalmente el término estadounidense *Think Tank* al español, éste se denomina "tanque de pensamientos". Sin embargo, dicha nomenclatura no proyecta una idea concreta de lo que representa, sino que al contrario, nos desvía de su significado original: para nuestro idioma, un "tanque" es sinónimo de contenedor, de depósito, e incluso recuerda el vehículo blindado utilizado en las guerras. El *Think Tank* no se relaciona ni con lo belicoso ni con lo estancado, pero sí su significado es debatido por varios autores. En su verdadera traducción al español, un *Think Tank* se denomina "usina de ideas", y se presenta como "una sociedad civil sin fines de lucro donde los conocimientos están en constante movimiento, pues

1 Las noticias de la sección "En los Medios" son valiosas para el análisis ya que allí se presentaban notas de diferentes medios gráficos que están relacionadas con el *Think Tank* tanto por la aparición y/o mención de alguno de sus miembros en la noticia, como por estar de acuerdo con el contenido de la publicación. Estas últimas tienen la función de reforzar las propuestas y los dichos que aparecen a lo largo de la página web, ya que Fundación Pensar hace una selección entre todos los medios gráficos de las noticias que pretende que aparezcan, y por lo que podremos observar en el presente trabajo, su elección está justificada.

estas organizaciones producen y transmiten información sobre diversos campos, con el objetivo de incidir sobre las acciones y decisiones de actores políticos y sociales" (Uña, et al, 2010). Para ello, "están formados por expertos y líderes prestigiosos en opinión pública relacionados con los ámbitos de referencia de la institución y apoyados económicamente por grandes empresas y, en algunos casos, vinculados mediante una ideología" (González, 2010). Es el carácter de "sociedad civil sin fines de lucro" el que se encuentra en discusión, debido a que para los autores que argumentan lo contrario, un *Think Tank* tiene objetivos políticos específicos.

Así como existe una diferencia en el significado entre idiomas, también hay un contraste entre los *Think Tanks* de procedencia anglosajona y los latinoamericanos. Mercedes Botto, en su libro "Saber y Política en América Latina", menciona tal distinción:

> "Hoy más que nunca los llamados *Think Tanks* son actores de gran peso político en el mundo anglosajón, y su expansión es notable en el resto de los países desarrollados. En América Latina, en cambio, su presencia parece estar asociada con el juego democrático y con el uso de la persuasión como herramienta de acción política". (Botto 2008:81).

Los *Think Tanks* latinoamericanos participan del "juego democrático" debido a que pueden determinar, gracias a su equipo de especialistas, si un gobierno está tomando las medidas correspondientes para optimizar los recursos del país o no, y a partir de él, interferir en la opinión pública y política. En otras palabras, la participación de los expertos es la fuente de poder de legitimación del discurso de la organización. De este modo, el *Think Tank*, a través de sus especialistas, logra convencer a los receptores de que sus resultados son certeros para invitarlos a realizar las acciones que pudieran mejorar el país. En cuanto a la relación entre la producción del discurso y su destinatario, Mercedes Botto dice:

> "El principal auditorio de los *Think Tanks* es el Estado, y en el caso particular de América Latina, el Ejecutivo Nacional: principal ejecutor de las políticas públicas. No obstante, además del sector estatal, los *Think Tanks* también han cultivado otras audiencias proveyendo publicaciones a estudiantes y académicos, generando vínculos y nexos comunicacionales entre distintas audiencias (pública con privada, empresarios con ONGs, etc.), proponiéndose como foros para el intercambio de opiniones,

> traduciendo los resultados de las investigaciones académicas en publicaciones de relevancia práctica y breves en su expansión (policy brief), y difundiendo lecciones y experiencias internacionales en las audiencias locales". (Botto 2007:82).

Es menester destacar que no debe confundirse un *Think Tank* con un grupo de investigación tradicional. Si bien ambos comparten la pluralidad de temas centrados en un fin común, la problematización, y la búsqueda de soluciones y conclusiones, existen dos diferencias visibles que pueden dar cuenta de la distinción. La primera de ellas es que, como vimos en la cita de Mercedes Botto, la mayoría de los *Think Tanks* latinoamericanos difunden sus conocimientos no sólo dentro del campo académico, estatal e institucional, sino que además divulgan sus ideas de forma didáctica para el resto de los ciudadanos. Proponen charlas, seminarios, y mapas interactivos en sus páginas web para que las personas ajenas al mundo científico también se interesen por los conocimientos, y se involucren en las propuestas del *Think Tank*. En este sentido, se diferencia de un grupo de investigación tradicional, ya que si bien éste puede traducir sus resultados a una forma más práctica, no suelen otorgar charlas ni visualizaciones en internet para que las personas fuera del campo académico se nutran de los resultados obtenidos. La segunda de las diferencias reside en el origen de la investigación: mientras que los grupos de investigación tradicionales están motivados por el interés de conocer, su originalidad y el pensamiento crítico, los *Think Tanks* buscan la implementación de propuestas políticas y el debate público.

Los *Think Tanks* comenzaron a tener más relevancia en América Latina a partir de la década de 1970 por dos motivos. En primer lugar, los golpes de Estado que asestaron a la región latinoamericana dejaron como secuela en la incipiente democracia que los actores políticos sean juzgados con menos credibilidad y confianza; y que, en su lugar, las sociedades civiles en donde participen especialistas adquieran más importancia. En este sentido, Ariel González expone:

> "Con el regreso de la democracia se potenció el crecimiento de las instituciones del tercer sector como consecuencia del crecimiento de las sociedades que requerían expertos en diferentes áreas y la cantidad de problemas que los "políticos" no podían resolver. Para estandarizar se pueden analizar cuatro variables claves para entender la creciente influencia de estos nuevos institutos: la democratización, la importancia de los saberes

expertos, la deslegitimación de las instituciones estatales y la labilidad de las sociedades" (González, 2010:9).

En segundo lugar, en 1970 los actores políticos necesitaban formular innovadoras propuestas para sus partidos políticos. Ese fue el caso de Argentina, cuando en aquella década comenzaron a formarse las primeras usinas de ideas con el objetivo de estimular el debate de los problemas internacionales desde el enfoque nacional, promover la investigación de la economía nacional, contribuir a la solución de los dilemas latinoamericanos; todo esto a través de seminarios, conferencias, y foros. Uno de los emblemáticos casos que podemos tomar como ejemplo es el que presenta Claudia Cabrera (2008) en su tesis "La cuestión social como cuestión económica en la producción especializada de los principales *Think Tanks* de la Argentina", en el cual la autora sostiene que los *Think Tanks* legitimaron la implantación del modelo neoliberal en el país, y ayudaron a asimilar las políticas económicas al sentido común.

Existen varias usinas de ideas en el territorio argentino, como el Instituto de Estudios sobre la Realidad Argentina y Latinoamericana (IERAL), el Consejo Argentino para las Relaciones Internacionales (CARI), el Centro de Implementación de Políticas Públicas para la Equidad y el Crecimiento (CIPPEC), entre otros. Sin embargo, en el presente trabajo nos focalizaremos sobre el *Think Tank* Fundación Pensar.

Fundación Pensar fue creada en el 2010 como "usina de ideas del PRO", partido político liderado por Mauricio Macri, quien es, a su vez, el Jefe de Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires. A partir de lo que observamos en la página web de la organización, dicho *Think Tank* está dividido en dos sectores, a saber, el Consejo de Administración y el Equipo Técnico. Dentro del primer grupo se encuentran 32 integrantes, entre ellos Mauricio Macri como presidente honorario, Francisco Cabrera (presidente), Humberto Schiavoni (vicepresidente), Marcos Peña (secretario), entre otros[2]. Cabe destacar que la mayoría de los miembros presentes en el Consejo de Administración son actores políticos conocidos, ya que varios de ellos ocupan puestos en el Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, e incluso

2 En el Consejo de Administración también se encuentran Fernando Álvarez, Sergio Bergman, Gerardo Bongiovanni, Esteban Bullrich, Eugenio Burzaco, Nicolás Caputo, Daniel Gustavo Chaín, Gladys González, Mateo Goretti, Néstor Grindetti, Diego Guelar, Andrés Ibarra, Hernán Lombardi, Gabriela Michetti, Luciano Miguens, Emilio Monzó, Julián Obiglio, Federico Pinedo, Carlos Pirovano, Horacio Rodríguez Larreta, Alejandro Rozitchner, Diego Santilli, Federico Sturzenegger, Guillermo Tempesta, José María Torello, Jorge Triaca, María Eugenia Vidal y Pablo Walter. Todos ellos se desempeñan como vocales del Think Tank.

algunos forman también parte del ámbito empresarial. En el Equipo Técnico, se ubican 63 integrantes, en donde Miguel Braun es el director ejecutivo[3].

El *Think Tank* del PRO se presenta como una organización que trabaja "para desarrollar las mejores propuestas de gobierno y equipos técnicos de cara a una alternativa transformadora en el 2015". Su objetivo es lograr "una Argentina desarrollada, con oportunidades y un futuro cada vez mejor"[4] Para ello, presentan cuatro ejes estratégicos, a saber: "la elaboración de políticas públicas, la organización de seminarios y encuentros nacionales e internacionales, el armado de una Red Federal a lo largo y a lo ancho del país, y la difusión de planes e ideas para influir en el debate público"[5]. Para su organización, las propuestas desarrolladas están agrupadas en veinticuatro áreas, entre las que se encuentra el sector de seguridad[6].

Fundación Pensar, al definirse a sí misma como usina de ideas del PRO, marca su afiliación con el partido político citado. Dicho vínculo es visible al ingresar en la página web, en donde predomina el color amarillo en el inicio (color representativo del PRO), y en donde se encuentran tres links para acceder al sitio oficial de Mauricio Macri, al del partido político citado, y para participar en las búsquedas laborales. La agrupación se nutre de los discursos

3 En ese grupo también aparecen Mauricio Macri, Francisco Cabrera, Federico Sturzenegger, Eduardo Amadeo, Marcelo Elizondo, Daniel Gustavo Chain, Esteban Bullrich, Andrés Ibarra, Emilio Apud, Guillermo Dietrich, Hernán Iglesias Illa, Fulvio Pompeo, Santiago Hardie, Ignacio Pérez Riba, José Anchorena, Fernando Santillán, Iván Petrella, Enrique Avogadro, Laura Alonso, Cornelia Schmidt-Liermann, Emilio Basavilbaso, Guillermo Montenegro, Mercedes Miguel, Mauricio Devoto, Hernán Lacunza, Francisco Gismondi, Héctor Huici, Juan José Gómez Centurión. Juan Curutchet, Diego Valenzuela, Fernando De Andreis, Jorge Srodek, Francisco Kotrba, Sebastián Scheimberg, Silvana Melitsko, Santiago Dondo, Andrés Domínguez, Isidro Guardarucci, Juan Cruz López Barrios, Nicolás Mera, Andrés Boeninger Sempere, Pablo Lavigne, Daiana Fernández Molero, Andrés Chambouleyron, Carlos Javier Regazzoni, Miguel Velardez, Martín Casares, Natalin Faravelli, Fernando Rodeles, Soledad Lladó, Adriana Vaccaro, Pedro Robledo, Matías Fernández, Adriana Cáceres, Francisco Quintana, Joaquín Pinotti, Norberto Pontiroli, Juan Ignacio Sapag, Martina Gesell, Aixa Granara, Ángeles Nougues y Alejandro Pegoraro. El cambio de la página web acontecido el 15 de septiembre de 2014 trajo aparejado la visualización de los cargos que ocupan cada uno de los miembros del Equipo Técnico.

4 Objetivos presentes en la sección "Información" de la página de Facebook de Fundación Pensar. https://www.facebook.com/fundacionpensar.org/info.

5 Ejes presentes en el video titulado "Fundación Pensar - ¿Qué hacemos?" del canal de Youtube del *Think Tank*: https://www.youtube.com/watch?v=-HHNxv51KPo.

6 Antes del cambio en la página web, Fundación Pensar estaba compuesta por dieciséis áreas (desarrollo social; desarrollo económico; diversidad e inclusión; gestión pública; justicia y derechos humanos; relaciones internacionales; medio ambiente; ciencia, tecnología e innovación; infraestructura y logística; calidad institucional; energía; educación; vivienda; salud; transporte; y seguridad). Hoy en día, tiene veinticuatro: desarrollo urbano y territorial, modernización, transporte, internacionales, agroindustria, educación, seguridad social y ANSES, Banco Central de la República Argentina, Legal y Técnico, Defensa, AFIP, AMBA, Turismo, Minería, Macroeconomía, regulación de servicios públicos, salud, justicia, relacionamiento, organismos de control, relaciones internacionales, energía, vivienda y seguridad.

que genera el *Think Tank*, los cuales revisten la forma de académicos, para legitimar sus propuestas y asimismo desacreditar las medidas adoptadas por los partidos que se oponen a él. Esto es posible debido a que sus políticas se presentan como elaboradas por expertos en la materia, según las áreas que componen Fundación Pensar. De esta manera, el tipo de argumentación política que busca el PRO es distinto, ya que está basada en el saber. Pero esto no es algo que haya surgido con las usinas de ideas, sino que está presente hace mucho tiempo:

> "La idea de los *Think Tanks* es, aparentemente, una invención moderna. No obstante, la idea de que los tomadores de decisiones cuenten con asesores no es, en ningún sentido, un concepto nuevo; de hecho, es una idea tan vieja como la propia idea de gobierno". (Parsons 2007:191).

En la revista *Coyuntura*, gran parte de los éxitos logrados en el país son atribuidos a la actual gestión del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires. Esto ocurre porque muchos de los funcionarios de la administración pública porteña pertenecen a Fundación Pensar. De esta manera, el *Think Tank* no sólo está ligado con el PRO, sino también con la jefatura de la capital del país. Por otro lado, las problematizaciones hechas por el *Think Tank* se corresponden con las críticas negativas al Gobierno Nacional. Ambos análisis, al estar legitimados por la palabra de los expertos y académicos, dejan de revestir un carácter meramente político. Es por ello que Fundación Pensar tiene en cuenta la intervención política, pero de modo tecnocrático: el saber aparece en primer plano como fundamento de participación.

Construcción del término seguridad

La seguridad es un tema tratado en la Fundación Pensar: como mencionamos anteriormente, unas de las áreas de trabajo lleva su nombre; además, miembros de la organización hablaron sobre ella en conferencias, y es uno de los tópicos comentados en las revistas *Coyuntura*, informes semanales que publica Fundación Pensar en su página web.

Por un lado, el *Think Tank* define a la seguridad como “un problema de largo plazo”[7], “un tema que le importa a la sociedad”[8]. Por otro lado, describe a la inseguridad como “un problema de la sociedad”[9], “un problema persistente”[10], y “la actual mayor preocupación de la gente”[11]. También, la inseguridad es caracterizada como “algo que no distingue a ciudadanos de izquierda o derecha, ni elige a sus víctimas entre personas de estratos sociales altos, medios o bajos, perjudica a toda la sociedad por igual”[12]. De esta manera, el binomio seguridad-inseguridad supone un problema y un tópico que inquieta a la población. Sin embargo, puede observarse en un enunciado de la revista *Coyuntura* que la inseguridad, en un discurso en general, está íntimamente relacionada con palabras como “delito” y “crimen”:

> “La inseguridad, principal preocupación de muchísimos argentinos, no existe si nos llevamos por el discurso (de apertura de sesiones del Congreso). Las palabras "inseguridad", "crimen" y "delito" estuvieron totalmente ausentes” (Revista *Coyuntura* – Edición 99 – 6 de marzo de 2014).

---

7 *COYUNTURA* – Edición 32: Protestas por la inseguridad en la provincia de Buenos Aires. En ese marco, el gobierno sigue peleando batallas pequeñas en vez de buscar diálogo y apoyo para resolver los problemas de largo plazo.

8 *COYUNTURA* – Edición 69: El fallo se conoció cuando se hacen cada vez más evidentes las fallas del gobierno nacional para resolver los problemas que importan a la sociedad: principalmente la seguridad y la economía.

9 *COYUNTURA* – Edición 38: Es que no hace falta una reforma constitucional para resolver los problemas de la sociedad: ni la inseguridad, ni la inflación ni la declinante economía requieren una reforma constitucional

10 *COYUNTURA* – Edición 41: Problemas persistentes de la Argentina: la inseguridad, la inflación y el desempleo.

11 Noticia “¿Seguridad planificada o política criminal electoral?” de la sección “En los medios” del 2 de septiembre de 2013: Luego del resultado de las PASO, el gobierno nacional dispuso rápidamente una serie de medidas tendientes a mostrar sus esfuerzos en combatir la inseguridad actual mayor preocupación de la gente.

12 Noticia “’Desde la Fundación Pensar sostenemos la idea de trabajar con propuestas y pensando en la gente" sostuvo Miguel del Sel” de la sección “En los medios”del 25 de septiembre de 2013: "La inseguridad no distingue a ciudadanos de izquierda o derecha, ni elige a sus víctimas entre personas de estratos sociales altos, medios o bajos, perjudica a toda la sociedad por igual", admitió Paola Holguín, quién actualmente se desempeña como asistente del equipo nacional del PRO.

De esta manera puede afirmarse que Fundación Pensar define a la (in)seguridad desde el punto de vista hegemónico, es decir, vinculada al delito. Asimismo, cabe destacar que tanto en la seguridad como en la inseguridad se remarca el carácter de largo plazo del conflicto. Queda así establecido que no es algo que pueda solucionarse rápidamente, y que está presente de manera continuada. Sin embargo, para el *Think Tank*, la persistencia del problema parecería tener un origen temporal marcado. En la noticia titulada "El péndulo democrático", Ignacio Pérez Riba, director de relaciones institucionales de Fundación Pensar, observa tal distinción:

> "En 1983, cuando se recuperó la democracia, se pudo consolidar un sistema que ha dejado en el pasado cuestiones que nos hicieron mucho daño. Igualmente, en estos 30 años no cumplimos los objetivos de bajar los niveles de pobreza y desigualdad o fomentar el desarrollo y el crecimiento de manera sostenible. Incluso algunos problemas crecieron y se convirtieron en crónicos. Como el flagelo cotidiano de la inseguridad, principal preocupación de la población"[13].

En otras palabras, para ellos el problema de la (in)seguridad creció con la vuelta de la democracia en 1983, e incluso allí adquirió su carácter de persistencia. Además, en esta cita podemos observar que la inseguridad es descrita como un "flagelo cotidiano", es decir, un suceso que aflige a las personas y que ocurre diariamente; y como "principal preocupación de la población", otorgándole así un rol central. En conclusión, el *Think Tank* considera que antes de la llegada de la democracia, la población vivía en un ambiente más seguro que en la actualidad.

En varias oportunidades, la Fundación Pensar menciona que se registraron diversas protestas por la inseguridad tanto en la Provincia de Buenos Aires como en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, esta última en el marco de las protestas realizadas en contra del Gobierno Nacional. Sin embargo, la seguridad tiene límites espaciales definidos. En el video del canal de Fundación Pensar en Youtube, titulado "Iván Petrella en A Dos Voces (12-09-2014)", Gabriela Michetti, vocal en Fundación Pensar, expresó: "Dentro de nuestra propia ciudad (la Ciudad Autónoma de Buenos Aires), el problema (de la inseguridad) está. Tal vez

13 A pesar de que ya no esté presente la noticia en la sección "En los medios" desde la actualización de la página web, la nota de opinión sigue estando en su portal de origen, en el sitio de Infobae: http://opinion.infobae.com/ignacio-perez-riba/2013/07/15/el-pendulo-democratico/

un poco menos que en el conurbano o en la provincia en general, pero ésta se ha extendido a lugares como Mendoza, Córdoba, en todos los centros urbanos, y en algunos pueblos”[14]. De este modo, puede realizarse una distinción entre los lugares más seguros y los que no lo son, en donde, por ejemplo, el conurbano y la Provincia de Buenos Aires son más inseguros que la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Fundación Pensar considera que las causas principales de la (in)seguridad son la ausencia de un plan integral de seguridad, tanto en la administración nacional como en la provincia; la falta de presupuesto; la omisión de este tema en la agenda política del Gobierno Nacional[15]; y un sistema penal antiguo y obsoleto que no cumple el rol de (re)sociabilizar al detenido, sino que permite que éste vuelva a reincidir:

> “Esta tasa de reincidencia (32%) es un indicador clave para analizar el éxito del tratamiento y la recuperación de las personas detenidas ya que demuestra la ineficacia del sistema penal en lograr la resocialización de quienes pasan por el sistema penitenciario, demostrando que un alto porcentaje de ellos vuelve a ingresar a la cárcel. Queda claro que el sistema penitenciario argentino no cumple con su objetivo principal de lograr la reinserción social del recluso y que, en consecuencia, un alto porcentaje de detenidos vuelve a cometer delitos agravando la situación de inseguridad que se vive en el país”.[16]

<u>Propuestas y soluciones al problema de la (in)seguridad</u>

14 Frase enunciada entre los minutos 0.31 y 0.55 de dicho video.

15 Causas de la inseguridad presentes en la noticia “La seguridad no está en la agenda política kirchnerista” del 1º de noviembre de 2012 enunciadas por Guillermo Montenegro, Ministro de Justicia y Seguridad del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires y miembro del área de seguridad de Fundación Pensar: http://www.eolonline.com.ar/info/la-seguridad-no-esta-en-la-agenda-politica-kirchnerista/

16 Causa de la inseguridad presente en la nota de opinión “El sistema carcelario, en una crisis alarmante” del 4 de septiembre de 2013, elaborada por Martín Casares, Secretario de Cámara en el Ministerio Público Fiscal de la Ciudad de Buenos Aires y miembro del área de justicia de Fundación Pensar: http://www.lanacion.com.ar/1616526-el-sistema-carcelario-en-una-crisis-alarmante

Como todo *Think Tank*, Fundación Pensar propone una serie de políticas con el objetivo de mitigar el problema. En la página web, en la sección "Seguridad"[17] (en la que se habla sobre el área), aparecía la siguiente propuesta:

> "Se debe educar y capacitar a las fuerzas de seguridad para que puedan cumplir con su función primordial de proteger el orden público y garantizar la seguridad de los bienes y las personas, sin violentar los derechos individuales básicos de los ciudadanos. Es clave otorgar un mayor presupuesto a las áreas nacionales y locales a cargo de la seguridad; también radarizar las fronteras e impulsar la cooperación e integración regional e internacional entre las fuerzas de seguridad de los distintos países para luchar contra el delito en general, y contra el narcotráfico internacional en particular".

La propuesta mencionaba, en primer lugar, a las fuerzas de seguridad, sin hacer distinción entre prefectura, gendarmes y policías. Sin embargo, en la página web, por encima de dicho párrafo, se encontraba una fotografía con siete miembros de la Policía Metropolitana, fuerza de seguridad creada en 2008 por iniciativa de Mauricio Macri y dependiente de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, como representación icónica de la seguridad.

Foto 01

Sección del Área "Seguridad" dispuesto en la Página de Fundación Pensar

17 La sección "Seguridad" ya no es visible desde la actualización de la página web del 15 de septiembre de 2014. Sin embargo, su mención en la actual ponencia es útil para poder comprender al menos retrospectivamente cómo Fundación Pensar interpretaba a la seguridad y cuáles eran las propuestas que brindaba.

A su vez, se hablaba de una capacitación de dichas fuerzas, dejando entrever que en la actualidad no están formados para "proteger el orden público y garantizar la seguridad de los bienes y de las personas, sin violentar los derechos individuales básicos de los ciudadanos", denominado esto su "función primordial". En otras palabras, las fuerzas de seguridad actuales no pueden cumplir con su principal encargo. Por otro lado, proponían aumentar el presupuesto, instalar radares en las fronteras, y lograr una articulación entre las fuerzas de seguridad, nacionales e internacionales. Es menester destacar dos cuestiones: la primera, es que todas estas propuestas son en función de "luchar" contra el delito. El uso de una "metáfora bélica" para expresar la solución al conflicto (Rodríguez & Seghezzo, 2010) implica y justifica la acción violenta en pos de este interés. La segunda cuestión es que dichas propuestas son para "garantizar la seguridad de bienes y personas", dejando de lado otro tipo de inseguridades (como la económica, por ejemplo), y poniendo en primer lugar a los patrimonios y la propiedad privada por delante de los individuos.

Además, Fundación Pensar propone la "Creación de una policía comunal (con transferencias de fondos)", "Implementar un Fondo Regional de Seguridad", "Presentar en el Concejo Deliberante un Plan anual de Seguridad con rendición de cuentas de funcionarios" y "Publicar estadísticas delictivas trimestrales"[18], "fuerzas de seguridad equipadas y capacitadas, énfasis en la prevención social y urbana, modernización penal y carcelaria"[19], "reforzar la seguridad"[20], pedir intervención a la psiquiatría para que dictamine si un preso

18 Noticia "La seguridad no está en la agenda política kirchnerista" del 1º de noviembre de 2012: http://www.eolonline.com.ar/info/la-seguridad-no-esta-en-la-agenda-politica-kirchnerista/

19 Revista *Coyuntura* del 12 de septiembre de 2013.

está apto para salir de la cárcel o no, cumplir las leyes[21], y realizar una encuesta que mida el temor de la población y la confianza que tiene en las instituciones policiales[22].

Podemos dividir dichas propuestas en dos partes: las políticas públicas y el rol de las fuerzas de seguridad. En cuanto a las primeras, puede advertirse que se tratan de medidas que los gobiernos deberían implementar. En este sentido, Fundación Pensar considera que el Estado tiene un rol relevante a la hora de solucionar el problema de la inseguridad, y que no hace nada para resolverlo. Para el *Think Tank*, el Estado debe recuperar su capacidad[23] para poder garantizar la seguridad de los ciudadanos[24]. En una de sus ediciones de la revista *Coyuntura*, enumera las deficiencias del Estado en materia de seguridad, y sus consecuencias en la sociedad:

> "Otra de las cuestiones que ponen en tela de juicio el estado del Estado es la situación de la seguridad pública y la criminalidad, donde las fallas del Estado son múltiples: la terrible situación de las fuerzas de seguridad fue puesta en evidencia en los saqueos del año pasado; se discontinuaron las estadísticas nacionales; las cárceles presentan condiciones que significan la violación de los derechos humanos de quienes están privados de su libertad; la justicia no logra procesar los delitos y la clase política no logra discutir maduramente un Código Penal; y el narcotráfico parece instalarse con cada vez más fuerza en el país, para

20 Nota de opinión "La respuesta es el futuro" del 7 de marzo de 2013, elaborada por Mauricio Macri: http://www.lanacion.com.ar/1560426-la-respuesta-es-el-futuro

21 Noticia "Alejandro Fargosi afirmó que 'es un atropello monumental contra el régimen de la Constitución'" del 6 de junio de 2013: http://www.eleco.com.ar/noticias/Inter%C3%A9s-General/226579:4/Alejandro-Forgosi-afirmo-que-es-un-atropello-monumental-contra-el-regimen-de-la-Constitucion-.html

22 Noticia "Combatir la cifra negra del delito" del 8 de julio de 2013, anteriormente presente en la sección "En los Medios": http://opinion.infobae.com/ramiro-tagliaferro/2013/07/09/combatir-la-cifra-negra-del-delito/

23 *COYUNTURA* – Edición 106: Difícilmente podamos reducir y eventualmente eliminar la pobreza y la inseguridad sin información confiable sobre ellas. Recuperar la capacidad del Estado es fundamental para soñar con un país mejor.

24 *COYUNTURA* – Edición 103: El Estado no logra generar un marco para el desarrollo ni impulsar el crecimiento; no puede proteger a los ciudadanos de catástrofes naturales ni garantizar la seguridad.

nombrar algunas deficiencias. Ante la incapacidad estatal, la respuestas individuales o comunitarias (desde los inaceptables linchamientos hasta la contratación de seguridad privada) son una muestra más de un Estado grande pero incapaz incluso de las actividades más básicas como es la seguridad interior". (*Coyuntura* – Edición 103 – 3/04/2014).

En síntesis, las faltas del Estado pueden observarse tanto en el Poder Judicial, ya que no logra sentenciar los delitos; como en el Poder Legislativo, que no discute sobre la legislación penal; y las consecuencias de su ineficiencia en materia de seguridad son las acciones de las personas y comunidades que intentan amortiguar esta desprotección, ya sea recurriendo a otras fuerzas policiales por fuera del ámbito estatal o respondiendo con violencia.

Alejandro Fargosi, Consejero de la Magistratura del Poder Judicial de la Nación e invitado en una charla organizada por el PRO, le atribuyó al Poder Judicial el compromiso de conformar un país más seguro. Además de afirmar que el Estado está obligado a dar seguridad, declaró que "es responsabilidad del sistema judicial como concepto; por eso hay una cantidad de malas prácticas que tenemos que modificar". Sostuvo que la forma que tiene de aplicar las leyes no es la correcta, y cree que debería haber cambios a la hora de liberar un preso: "Hay que encarar de una vez por todas un sistema serio que deje de tener una primacía ideológica y analice que cuando la Constitución dice que las cárceles serán sanas y limpias para la seguridad y no para los castigos de los detenidos, se está refiriendo a la seguridad de los que están afuera y no al detenido"[25]. En la presente cita, el Consejero de la Magistratura establece una clara distinción entre el grupo de "los que están afuera" y el detenido, en donde la seguridad sólo debería atribuírsele a los primeros, y que otorgarles seguridad a los presos implicaría tener una "primacía ideológica". La seguridad, entonces, estaría circunscripta a una porción de la sociedad que coincide con el "nosotros" de la organización, es decir, los que están afuera.

En cuanto al Poder Legislativo, Fundación Pensar sostiene que deberían reformular el Código Procesal Penal a fin de poder incluir leyes para juzgar a cada tipo de delito en

25 Noticia "Alejandro Fargosi afirmó que 'es un atropello monumental contra el régimen de la Constitución'" del 6 de junio de 2013: http://www.eleco.com.ar/noticias/Inter%C3%A9s-General/226579:4/Alejandro-Forgosi-afirmo-que-es-un-atropello-monumental-contra-el-regimen-de-la-Constitucion-.html, anteriormente presente en la sección "En los medios". El hecho de que esta nota haya sido incorporada en la página web de Fundación Pensar sin ningún comentario institucional, implica que el *Think Tank* avalaba los dichos del Consejero de la Magistratura.

particular. Martín Casares, integrante del área de Justicia del *Think Tank* del PRO, declaró en una noticia anteriormente publicada en la sección "En los Medios", que "es importante que el Código Procesal Penal nos permita contar con procesos especiales para diferentes tipos de delitos. De esta manera poder investigar, perseguir y juzgar de manera distinta delitos cometidos en flagrancia y de baja complejidad probatoria, como un hurto o robo de celular, y complejas estafas económicas o delitos de corrupción cometidos por funcionarios públicos".[26] Tal como argumentamos en párrafos anteriores, el principal auditorio de los *Think Tanks* es el Poder Ejecutivo, y Fundación Pensar no se olvida de mencionarlo en su discurso. Para la usina de ideas del PRO, el Gobierno Nacional responde a la problemática de seguridad con medidas de corto plazo sólo en épocas de elecciones[27]. De esta manera, las soluciones para la inseguridad se convierten en una cuestión política prácticamente ligada con el clientelismo. Por otro lado, sostienen que el Poder Ejecutivo minimiza e incluso no reconoce el problema de la seguridad, impidiendo que éste realice políticas efectivas. Martín Casares argumenta que "es un avance que se reconozca la situación de inseguridad, ya que es el comienzo para hacerse cargo del problema del delito y la violencia, como también el fracaso de sus programas de seguridad ciudadana que hasta el momento no han dado resultados concretos"[28]. Asimismo, Gabriela Michetti, en un video del canal de Fundación Pensar de Youtube, aseguró que la responsabilidad sobre la (in)seguridad en la capital recae sobre el Gobierno Nacional, y no sobre el Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires, en donde el PRO ejerce su mandato:

> "Nosotros no negamos nunca que existieran los problemas de seguridad en la Ciudad de Buenos Aires, y ese es el primer paso para poder solucionar la problemática. Sin embargo, el problema de la seguridad en la

26 Noticia "Crisis en la justicia penal y la seguridad" del 13 de agosto de 2013, elaborada por Martín Casares: http://opinion.infobae.com/martin-casares/2013/08/14/crisis-en-la-justicia-penal-y-la-seguridad/

27 *COYUNTURA* – Edición 81: Las políticas actuales se han caracterizado por el uso permanente de parches y remiendos de corto plazo a un costo que se pagaría mucho más pronto de lo que quizás se esperara. Un caso es el de las políticas de seguridad: tras un intento al comienzo del kirchnerismo de tener una política integral de seguridad bajo la conducción de Gustavo Béliz, la estrategia básica del gobierno ha sido negar el problema (famosamente con la invención de la "sensación de inseguridad".) Ahora, el candidato Martín Insaurralde instaló la cuestión de la edad de imputabilidad (ante las críticas de buena parte de la izquierda kirchnerista) y el gobernador Daniel Scioli convoca al Consejo de Seguridad. Así, parecen querer hacer en el mes y medio que queda antes de las elecciones aquello que no hicieron en diez años.

28 Nota de opinión "La política criminal a ciegas" del 30 de septiembre de 2013, elaborada por Martín Casares y anteriormente publicada en la sección "En los Medios": http://opinion.infobae.com/martin-casares/2013/09/30/la-politica-criminal-a-ciegas/

ciudad sigue siendo responsabilidad del Gobierno Nacional". (Video "Iván Petrella en A Dos Voces" – Canal de Youtube de Fundación Pensar – 12-09-2013).

También adquiere importancia indagar sobre el rol de los medios en la construcción de la problemática de la (in)seguridad. Algunas personas cuestionan el tratamiento que los medios en general le dan al asunto, sin embargo, este no es el caso de la Fundación Pensar, ya que avala el modo en el que las instituciones difusoras tratan el tema de la seguridad ante la negativa del Gobierno Nacional de reconocer el problema. Cuestionan a los funcionarios que hablan de una "sensación de inseguridad" construida por los medios, ya que éstos "niegan el aumento del delito y la violencia"[29]. Asimismo, los medios gráficos tienen un carácter especial para la usina de ideas del PRO ya que la página web de la organización tiene incorporada una sección con las noticias de los medios no oficialistas, a fin de consolidar su propio discurso.

En cuanto a la segunda parte de las propuestas de Fundación Pensar, es decir, la relacionada con las fuerzas de seguridad, el *Think Tank* del PRO, como argumentamos párrafos más arriba, considera que la policía puede ayudar a mejorar los problemas de (in)seguridad del país argentino. De este modo, confía en el accionar de esta fuerza de seguridad, aun cuando opina que les falta capacitación para proteger el orden público. Es decir, Fundación Pensar apuesta a la policía porque cree en ella; es por ello que propone invertir, capacitar al personal, incorporar elementos tecnológicos que ayuden a que los miembros de la fuerza de seguridad realicen bien su trabajo. No obstante, es consciente de que existe un amplio porcentaje en la población que no tiene confianza en la policía como institución. En la noticia "Combatir la cifra negra del delito" del 8 de julio de 2013, anteriormente publicada en la sección "En los Medios", se argumenta que "muchas víctimas hoy tienen miedo a denunciar porque no tienen confianza en las instituciones policiales".

Sin embargo, el *Think Tank* avala el accionar de la fuerza de seguridad que creó el Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires: la Policía Metropolitana. Esto ocurre porque tanto los miembros que la crearon como los que la administran pertenecen al PRO, e incluso algunos forman parte de Fundación Pensar. Este es el caso de Eugenio Burzaco, vocal en el Consejo de Administración del *Think Tank* y ex jefe de la Policía Metropolitana de la Ciudad.

29 Noticia "La política criminal a ciegas" del 30 de septiembre de 2013, anteriormente publicada en la sección "En los Medios": "Hasta hace poco la inseguridad parecía no existir; de hecho el gobierno negaba el problema, y sus funcionarios sostenían que había una "sensación de inseguridad" construida por los medios de comunicación que generaban una percepción negativa en la sociedad, negando el aumento del delito y la violencia", expuso Martín Casares.

El apoyo que Fundación Pensar le otorga a esta fuerza puede observarse en una de las noticias anteriormente publicada en la sección "En los medios", en donde Ignacio Pérez Riba declaró: "Cuando no tuvimos respuestas del kirchnerismo para trasladar la policía a la Ciudad, creamos la Policía Metropolitana, una fuerza que sigue creciendo y en los lugares en donde ya trabaja cuenta con el apoyo de los vecinos"[30]. En otras palabras, la policía creada por la gestión de Mauricio Macri tiene una valoración positiva tanto por el *Think Tank* como por los ciudadanos porteños, en desmedro de la desconfianza que siente la sociedad por la Policía Federal argumentada por la organización en el párrafo anterior.

En cuanto a otras fuerzas de seguridad, como son Gendarmería y Prefectura, Fundación Pensar se le opone a ellas en tanto son amparadas por el Estado Nacional. Martín Casares se refirió a ellas a través de la opinión que le merecía el Operativo Centinela, el cual agregó 5.000 efectivos de Gendarmería en el Conurbano Bonaerense:

> "La gendarmería es una fuerza de seguridad de naturaleza militar, que cumple funciones de defensa nacional y apoyo de la política exterior, por lo que sus efectivos se desempeñan principalmente en zonas fronterizas. Para cubrir sus tareas con personal del ejército sería necesario reformar la Ley de Seguridad Interior. (…). A su vez, una política pública de seguridad ciudadana democrática no debe dar participación a las fuerzas armadas en tareas que corresponden a las fuerzas policiales. En reiteradas oportunidades la Comisión Interamericana de Derechos Humanos (CIDH) ha señalado que "las fuerzas armadas carecen del entrenamiento adecuado para al control de la seguridad ciudadana de manera eficiente y respetuosa de los derechos humanos combatir la inseguridad, la delincuencia y la violencia en el ámbito interno". (Noticia titulada "¿Seguridad planificada o política criminal electoral?" – 2 de septiembre de 2013)[31].

30 Descripción de la Policía Metropolitana presente en la noticia "En la vida hay que elegir" del 5 de agosto de 2013: http://opinion.infobae.com/ignacio-perez-riba/2013/08/05/en-la-vida-hay-que-elegir/, anteriormente publicada en la sección "En los Medios".

31 Antes de la actualización de la página web, esta noticia estaba presente en la sección "En los Medios". Hoy en día, puede encontrarse en el sitio de origen: http://opinion.infobae.com/martin-casares/2013/09/02/seguridad-planificada-o-politica-criminal-electoral/

En otras palabras, el representante de Fundación Pensar no está de acuerdo con el Operativo Centinela, ya que incorpora a una fuerza de seguridad externa en el interior de un país, región que sólo debe ser custodiada por los efectivos policiales. Es por ello que Fundación Pensar apuesta a capacitar y mejorar el equipamiento policial y a la hora de pensar propuestas para solucionar el problema de la (in)seguridad, sólo tiene en cuenta a la policía. Esto era visible en la página web, en donde en la sección "seguridad" se podía observar una fotografía de la Policía Metropolitana como representación icónica de la seguridad (ver Foto 01).

Consideraciones finales

El presente trabajo contará con consideraciones finales en vez de conclusiones ya que todavía está en proceso. En base a las primeras aproximaciones realizadas a partir del análisis de la página web de la Fundación Pensar, podemos destacar los siguientes aspectos.

Al comienzo del texto, se explicitó que un *Think Tank* no está relacionado con lo belicoso. En el caso de Fundación Pensar, ésta no es una organización básicamente civil, sin intereses predeterminados: la organización muestra en todo momento su afiliación con el PRO, inclusive se define a sí misma como usina de ideas de dicho partido político. Como el PRO es opositor al Gobierno Nacional, a cada propuesta le antecede una crítica a las acciones de estos funcionarios, convirtiéndose así en el contradestinatario del discurso oficial a través de la lectura destructiva que define su posición de adversario (Verón, 1987). En este caso, el carácter de un *Think Tank* no belicoso, compuesto por expertos impolutos que argumentan sus discursos desde el ámbito académico, no lo representa como tal, para definirse entonces como una organización que ostenta la contienda política a través de la expresión de dirigentes y académicos.

Fundación Pensar define a la seguridad en los términos hegemónicos, es decir, vinculada al delito contra la propiedad privada e interpersonal. Considera que la problemática se ha incrementado con el regreso de la democracia en 1983, y que existen zonas menos seguras que otras, entre las que se destacan las del conurbano bonaerense y la Provincia de Buenos Aires. Entre las causas de la inseguridad puede mencionarse la ausencia de un plan integral y la falta de tratamiento del tema por parte del Gobierno Nacional.

Para solucionar la problemática, el *Think Tank* sostiene que el Estado (en sus tres niveles de poder) tiene un rol importante, pero su incapacidad en el accionar y su negativa ante el problema le impide resolver la cuestión. En razón de las causas, propone para "luchar"

contra el delito la combinación de fuerzas de seguridad (principalmente, policías) y políticas públicas que ayuden a mantener el estado de seguridad en la región, siendo la primera medida de carácter punitivo. Entre todas las fuerzas de seguridad que se encuentran en el territorio argentino, Fundación Pensar califica positivamente el accionar de la Policía Metropolitana, la cual fue creada por el Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires durante la gestión del PRO; en detrimento de las demás fuerzas como la Policía Federal, Gendarmería y Prefectura, a las que consideran incapaces y poco entrenadas para solucionar el tema.

La usina de ideas fundamenta y sostiene todas estas definiciones, causas y propuestas para solucionar la (in)seguridad a través de sus miembros expertos en el tema. Sin embargo, al estar integrado además por miembros del partido político PRO y por funcionarios del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires, el discurso académico inexorablemente se adultera. En otras palabras, el carácter tecnocrático del *Think Tank* queda subyugado por completo al discurso político del PRO y al de los dirigentes del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires. En efecto, si el *Think Tank* es la usina de ideas del PRO, y el partido político gobierna la capital, entonces Fundación Pensar es también, en cierto modo, el Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires.

A partir de estas consideraciones finales, partimos hacia dos nuevos objetivos, el de poder analizar en profundidad el sitio web tras la reciente actualización; y el de poder realizar entrevistas a miembros de Fundación Pensar tanto para acreditar los dichos del presente trabajo como para ampliar la información obtenida; todo ello con el fin de poder investigar sobre uno de los *Think Tanks* argentinos que se propone transformar la Argentina.

Bibliografía

Botto, M. (2007). *Saber y Política en América Latina: el uso del conocimiento en las negociaciones comerciales internacionales*. Buenos Aires: Prometeo.

Cabrera, C. (2008). *La cuestión social como cuestión económica en la producción especializada de los principales Think Tanks de la Argentina.* Tesis de doctorado, Universidad de Buenos Aires, Facultad de Ciencias Sociales, Argentina.

Garcé, A. y Uña, G. (2007). *Think Tanks y políticas en Latinoamérica: dinámicas globales y realidades regionales.* Buenos Aires: Prometeo.

González, A. (2010). *Radiografía de los Think Tanks en el diseño de la política exterior: un abordaje exploratorio*

Lechner, N. (1996). *Estado y sociedad en una perspectiva democrática.* Mimeo.

Lechner, N. (1994). *La problemática invocación de la sociedad civil*. México: Perfiles Latinoamericanos FLACSO.

Parsons, W. (2007). *Políticas públicas: una introducción a la teoría y la práctica del análisis de políticas pública.* México: Miño y Dávila.

Galvani, M.; Mouzo, K.; Ortiz Maldonado, N.; Rangugni, V.; Recepter, C.; Rios, A.; Rodríguez, G. y Seghezzo, G. (2010). *A la inseguridad la hacemos entre todos. Prácticas académicas, mediáticas y policiales.* Buenos Aires: Hekht.

Verón, E. (1987). La palabra adversativa. Observaciones sobre la enunciación política. En *AAVV. El discurso político. Lenguajes y acontecimientos*. Buenos Aires: Hachette.