El proceso de enseñanza-aprendizaje en la metodología de la investigación. Reflexiones sobre la práctica docente en el marco de la cátedra de Metodología de la Investigación Social I, FaHCE- UNLP.

Arce, María Eray
(IdIHCS-UNLP)
arce.eray@gmail.com
García Martín, Santiago
(IdIHCS-UNLP-CONICET)
sgarciamartin@fahce.unlp.edu.ar

1. Introducción

Esta presentación se propone abordar una reflexión crítica sobre el proceso de enseñanza-aprendizaje de la metodología de la investigación cuantitativa en la carrera de Sociología de la UNLP. En este sentido, se plantean una serie de disparadores a partir de los cuales interrogamos la propia práctica docente en la cátedra de Metodología de la Investigación Social I.

Por un lado, nos preguntamos por los principales desafíos y tensiones a la hora de enseñar metodología cuantitativa en esta carrera. En esa línea, identificamos y analizamos las dificultades que plantea esta tarea dentro del espacio áulico[1] junto a alumnos y alumnas, recuperando los temas curriculares más complejos y/o problemáticos a la hora de trabajar sobre un modo particular de elaboración de problemas de investigación bajo una metodología cuantitativa; tarea que desarrollamos en continuo diálogo con la experiencia de cátedra, propiciando su sistematización e interrogación permanente. En segundo lugar, buscamos interpelar las estrategias de enseñanza implementadas, explicitando sus límites y potencialidades como herramientas que acompañan la iniciación por parte de alumnos y alumnas en prácticas de investigación. Finalmente, recapitularemos el proceso a partir del cual hemos intentado traducir esta experiencia acumulada en el aula en el rediseño de nuestras

[1] La experiencia a la que especialmente aquí remitimos, se desarrolló en el espacio de las clases prácticas de la cátedra, donde nos desempeñamos conjuntamente como Ayudante Diplomada y Adscripto Graduado entre los años 2013 y 2016.

estrategias didácticas, esperando así poder contribuir a las discusiones que se desarrollan actualmente sobre la enseñanza de la metodología de la investigación social en contextos universitarios.

2. El proceso de enseñanza-aprendizaje de la metodología de la investigación social. La reflexión sobre la práctica docente como campo de indagación.

El proceso de enseñanza-aprendizaje dentro del campo de la metodología de la investigación socialse ha tornado un tema de indagación fructífero a partir del cual docentes, investigadores/as y alumnos/as reflexionan sobre sus experiencias prácticas, buscando puntos de contacto entre las diferentesposiciones y posibilitando, además,repensar nuevas estrategias, objetivos y contenidos que coadyuven a favorecer el aprendizaje dentro del aula. En esta línea, "*desde hace varios años se ha avanzado mucho en la reflexión de los procesos de enseñanza-aprendizaje en el nivel superior en general y es abundante la producción en ese sentido; así también la cuestión de la "transmisión de contenidos metodológicos" se ha constituido en una cuestión importante de la que dan cuenta los numerosos y diversos trabajos que reflexionan sobre esta práctica docente concreta*" (Perona, Moncunill, Borrell y Sassaroli, 2014: 1). Como bien señalan las autoras, la proliferación de publicaciones dentro del campo señalado da cuenta de su actual dinamismo y creciente importancia dentro delámbito científico, encontrándose una gran variedad de producciones en revistas, congresos y publicaciones especializadas[2]. Entendemos así que "e*l interés académico respecto de las propias prácticas docentes y de la problemática que plantea la enseñanza de grado en general y la de la metodología en particular, expresa la inquietud por entender aspectos propios del aula o que, ajenos a ésta, tienen sus efectos en el proceso de formación –en este caso- de los estudiantes de sociología"* (Morales y Moreno, 2014:1).

De la revisión antecedente realizada observamos que, en general, se trata de textos que reflexionan activamente y de forma continua sobre las prácticas y las estrategias desplegadas en el aula, en diálogo con las percepciones y las experiencias de los alumnos/as. En este sentido, encontramos textos donde los/las docentes reconstruyen sus prácticas a través de una

[2]"*Tales como Cinta de Moebio, Relmis, Relmecs, entre otras. También dan cuenta de ello los registros de las Comisiones de Metodología de las Ciencias Sociales de los Congresos de ALAS, al menos desde 1999, las Memorias de las mesas temáticas de los Encuentros de Metodología de las Ciencias Sociales, además de variadas presentaciones en Jornadas y Congresos Nacionales*" (Perona, Moncunill, Borrell y Sassaroli, 2014:1).

mirada retrospectiva sobre la experiencia acumulada, dando lugar a “huellas” sobre las que continuar pensando la enseñanza de la metodología (Scribano, Gandía, Magallanes y Vergara, 2007). En dichos textos, los/las investigadores/as revisan su práctica en función de las principales dificultades y desafíos que plantean los contenidos de la materia (Seid, Malegari, Fernández, 2014; Lacchini y Vestfrid, 2015; Bazzano y Montera, 2015: González y Tavernilli, 2012; Loustau, Odorizzi y Pagani, 2007 y 2008; Odorizzi y Pagani, 2010). En ellos encontramos un análisis pormenorizado sobre cada uno de los problemas que aborda la enseñanza de la metodología y las distintas herramientas y estrategias que los/las docentes han desplegado y/o implementando en función de los mismos. El común denominador de estas producciones se concentra en el propósito de revisar la dinámica de las clases, los contenidos que plantean mayores dificultades a los/las alumnos/as, y en analizar las estrategias de enseñanza y los resultados de lasreformulaciones empleadas, entre otros.

A su vez, hemos reunido otro conjunto de trabajos que indagan -en este caso desde una mirada“exterior” oque trasciende a las propias cátedras-en los espacios curriculares, los planes de estudio, el rol de las materias metodológicas en la formación de los/las alumnas;e incluso problematizando a los/as propios/as docentes como objeto, reflexionando en torno a sus prácticas y estrategias didácticas yal discurso que elaboran sobre ellas (Piovani, 2008; Piovani, Rausky y Santos, 2012; Vestfrid y Torillo, 2012; Lacchini, Quiroga y Vestfrid, 2014; Cendrón, García Bossio, García Martín, Guzzo y Hernández, 2014).

En tercer lugar, señalamos una serie de artículos que privilegian una mirada sensible hacia los “decires y sentires” de los/as estudiantes, dimensión nodal de la experiencia docente que permite abordar analíticamente la vinculación de la práctica en el aula con las inquietudes, dificultades, obstáculos y posibilidades surgidas en el proceso de enseñanza-aprendizaje (Perona, Moncunill, Borrell y Sassaroli, 2014; Odorizzi y Pagani, 2010; Morales y Moreno, 2014). En estos casos, se trata de abarcar la complejidad de dicho proceso considerando la perspectiva de los/las alumnos/as, no sólo en relación a sus opiniones respecto de las materias, sino también en relación a sus posibles inserciones laborales,tanto en términos de expectativas e imaginarios, como de trayectorias y experiencias (Morales y Moreno, 2014).

Para este trabajo, retomamosasimismo la experiencia previa de sistematización, reflexión y análisis respecto de la práctica docente que la cátedra ha elaborado en el transcurso de los últimos años (Loustau, Odorizzi y Pagani, 2007 y 2008; Odorizzi y Pagani,

2010), y proponemos profundizar y reactualizar algunos de los emergentes surgidos de aquellos trabajos, pensándolos específicamente para el espacio de las clases prácticasen las cuales se desenvuelve nuestra actividad; y, más especialmente, en vinculación al desarrollo del trabajo final, uno de los requisitos para la aprobación de esta asignatura –sobre los cuales más adelante nos detendremos-. En esta oportunidad decidimos, en función de la experiencia compartida, circunscribir nuestro análisis a dos de los desafíos que se abordan año a año, y cuya reflexión en el marco de la cátedra ha propiciado la introducción de nuevas propuestas para el abordaje de diferentes temas y contenidos.

En esta línea, nuestro trabajo acompaña el interés señalado en estudios precedentes por la reflexión crítica sobre las estrategias didácticas y pedagógicas, buscando identificar sus potencialidades y limitaciones dentro de un espacio áulico contextuado en la carrera de Sociología de la Universidad Nacional de la Plata. La deliberación sobre nuestras prácticas se vuelve un aspecto central, pues entendemos que *"enseñar cómo transitar esta etapa del proceso de investigación requiere, por parte de los docentes, un entrenamiento en pos de construir una serie de herramientas pedagógicas y didácticas para dar acompañamiento a los estudiantes en los primeros pasos de su formación en investigación. No se trata éste, tampoco, de un proceso mecánico ni lineal de transmisión de fórmulas establecidas sino, por el contrario, de una tarea continua de reflexión y de adaptación a las dificultades que se van presentando en el espacio de aprendizaje dentro del aula"* (Seid, Malengarie y Fernández, 2014: 1).

3. Caracterización de la materia y el lugar de la metodología de la investigación social en el plan de estudios de Sociología (FaHCE- UNLP).

Utilizamos como referencia el Plan de estudios más reciente de la Licenciatura en Sociología (Departamento de Sociología, 2003), el cual fue modificado en el año 2001 e implementado a partir de 2003. A lo largo de las distintas secciones en que se divide la presentación del Plan podemos distinguir la centralidad que adquiere allí la enseñanza en la metodología de la investigación social. Si consideramos los espacios curriculares del Plan de estudios, los mismos se hallan organizados según "*áreas temáticas"* (2003: 7) incluyendo: un área de "Teoría Social" compuesta por asignaturas que abordan teorías sociales clásicas, contemporáneas y especiales; un área de "Historia Social" que comprende la historia de las

sociedades latinoamericanas, argentinas y del mundo contemporáneo; un área de “Estudios Socio-Políticos y Especiales" que incluye las llamadas sociologías especiales, fenómenos de índole organizacional y político y aquellos más vinculados a la sociedad argentina actual; un área de “Estudios Complementarios” organizada en torno a las materias optativas, el estudio de lenguas extranjeras y de filosofía; un área de “Economía”; y finalmente el área de “Metodología”. Esta última se haya articulada, en primer lugar, por cuatro materias de duración cuatrimestral: Socioestadística (primer año)[3], Epistemología y Metodología de las Ciencias Sociales (primer año), Metodología de la Investigación Social I (cuantitativa, de segundo año) y Metodología de la Investigación Social II (cualitativa, de tercer año). En segundo lugar, se encuentra el bloque de “Formación en Investigación” propiamente dicho, que consiste en la realización de Talleres de Investigación (cuarto y quinto año). Para ello cuentan con talleres de carácter anual de 100 horas y cuatrimestrales de 50 horas. Si sumamos los espacios curriculares anteriormente mencionados ligados a la enseñanza de la metodología, representan un total de 768 horas presenciales de las 2880 de carga horaria de la Licenciatura (2003: 26).

En último lugar, y reforzando la jerarquía del eje metodológico en el Plan, se propone para el egreso de la carrera de Licenciatura la realización de una Tesina. Con la misma se pretende un trabajo escrito de tipo monográfico que refleje un ejercicio de investigación fruto del proceso de aprendizaje de los contenidos curriculares. Puede versar entre una producción orientada a lo teórico-conceptual o en un trabajo de naturaleza empírica.

Específicamente, Metodología de la Investigación Social I se encuentra en segundo año. Dicha asignatura tiene como objetivo que los/as estudiantes incorporen una visión integral del proceso de investigación y sus etapas, y de los diferentes diseños de investigación en ciencias sociales (Galvani, 2016). Asimismo, está encaminada a la aprehensión de los métodos y técnicas cuantitativas de investigación, de manera que los/as estudiantes pueden elaborar estrategias metodológicas plausibles de ser aplicadas a problemas de investigación concretos. Respecto de los contenidos podemos mencionar en primer lugar la interrogación por el carácter de la actividad investigativa y el método científico, los abordajes cuantitativos y cualitativos en investigación social, su rivalidad y sus propuestas de superación (la “triangulación metodológica”,“métodos mixtos”). Por otro lado, se describen los distintos tipos de diseños de investigación y todos aquellos elementos que conforman la construcción

[3] En una propuesta reciente en el marco de la carrera, la materia Socioestadística pasa a ser una materia de ser cursada una vez finalizada Metodología de la Investigación Social I. Dada la reciente implementación de este cambio, decidimos no incluirlo dentro del análisis.

de los datos: unidades de análisis y sus tipos; las variables según sus niveles de medición, su rol en las hipótesis y su función teórica; la operacionalización de los conceptos y la construcción de índices y tipologías, etc. Continúa con la construcción muestral y su clasificación en muestreos probabilísticos y no probabilísticos, y con las técnicas de recolección de datos cuantitativas, en especial la elaboración de encuestas. Por último, los contenidos del programa concluyen con el análisis cuantitativo de los datos y la redacción del informe final de investigación.

Para su aprobación, la materia incluye -entre las diferentes modalidades de aprobación- la de "promoción sin examen final". Para ello, los/las estudiantes deben cumplir con el 75% de asistencia a las clases prácticas y teóricas, la aprobación de dos evaluaciones parciales, la presentación de diferentes entregas en el espacio de las clases prácticas y, por último, la entrega final de un Proyecto de Investigación grupal. Dicho Proyecto es resultado de un conjunto de pre-entregas que los/as estudiantes realizan durante el transcurso de la cursada y que cuentan con el acompañamiento del cuerpo docente. Si los/as estudiantes obtienen notas de 6 o más en cada una de estas instancias acceden a la promoción sin examen final, en el caso contrario de obtener notas entre 4 y 5 deben rendir un examen final.

4. Desafíos y tensiones de *enseñar a investigar*.

En este apartado nos concentramos en la identificación de distintos desafíos y tensiones que propone la enseñanza de metodología cuantitativa en el contexto de la cátedra, como fruto de la sistematización continua de nuestra experiencia en la misma. Este proceso de identificación y reflexión sobre la práctica, resulta un ejercicio constante que retoma la experiencia condensada de distintos/as docentes y ayudantes que han formado parte de la cátedra en distintos momentos, como puntos de partida para la reflexión y actualización de las problemáticas identificadas a lo largo de los años (Loustau, Odorizzi y Pagani, 2007 y 2008; Odorizzi y Pagani, 2010; Cendrón, García Bossio, García Martín, Guzzo y Hernández, 2014). En esta línea, se observa que la reflexión y la preocupación por las estrategias de enseñanza ha sido parte constitutiva del espacio de la materia a través de sus distintas épocas.

En estos trabajos antecedentes, las y los autoras/es trabajaron en la identificación de problemas concretos que se observan cotidianamente en el aula, y a través de la ejemplificación,dieron cuenta cómo estos problemas teóricos y prácticos operan en el aula

como desafíos a las estrategias docentes. De esta forma vemos cómo, la sistematización y la reflexión sobre las prácticas de enseñanza, permitieron plantear, asimismo, alternativas a las estrategias pedagógicas empleadas, a través de la incorporación de mejoras en los espacios tanto de los teóricos como de los prácticos.Así, estos trabajos, analizan distintas problemáticas: vinculadas a la elaboración del marco conceptual, la elaboración de interrogantesde investigación bajo la lógica cuantitativa, la construcción de problemas de investigación, la formulación de los objetivos, la dificultad de construir indicadores empíricamente observables a partir de variables teóricas complejas, y aquellos derivados de la elaboración de instrumentos cuantitativos de construcción de los datos (Odorizzi y Pagani, 2010).

En este sentido, y retomando los antecedentes planteados, proponemos reflexionar específicamente sobre dos desafíos que, en nuestra experiencia, identificamos como constantes en relación a los espacios de los prácticos y, en especial, a la propuesta de elaboración de un trabajo final vinculado con un "proyecto de investigación" grupal, en base a un tema a elección libre de los/las alumnos/as. Si bien acordamos con la identificación de situaciones problemáticas anteriormente realizadas en el marco de la materia, entendemos que estos dos desafíos a desarrollar han implicado por su criticidad, la mayor atención durante los últimos años en los espacios de los prácticos, como focos para pensar y repensar a través de la experiencia con alumnos y alumnas, nuevas estrategias de abordaje en el aula. Asimismo, y aunque los presentamos por separado, consideramos que su complejidad radica en su interrelación, así como en su entrecruzamiento con otros problemas y/o desafíos encontrados en el aula, y que como ya han sido explorados en los trabajos antecedentes, no analizaremos individualmente en esta oportunidad.

Antes de avanzar en la delimitación de estos problemas, creemos que es preciso reflexionar sobre el desafío que representa en términos de estrategias pedagógicas, enseñar metodología de la investigación -específicamente en su variante cuantitativa- a alumnos de segundo año de la carrera de Sociología. De este modo, y como hemos indicado en el anterior apartado, entendemos que el lugar que ocupa la materia en la carrera y en elbloque metodológico, debe ser considerado a la hora de reflexionar sobre los desafíos en el aula. En relación a este punto, podemos identificar dos aspectos a considerar: a) por un lado, aquel vinculado al lugar que ocupa la materia en el bloque metodológico. Es este sentido, Metodología de la Investigación Social I, es la primera materia donde los/las alumnas/as abordan algunos contenidos específicos, relacionados con la investigación social, así como

supone el primer acercamiento a la "práctica" a la investigación y con algunas técnicas específicas, como el desarrollo y puesta a prueba de una encuesta elaborada por ellos/as mismos/as. b) Se observa asimismo que, al tratarse de la primera materia con este contenido específico, es la primera vez que los/las alumnos/as se vinculan con la bibliografía específica (los manuales de metodología) y los conceptos propios de la disciplina, que resultan en principio, ajenos a su lenguaje y al que se encuentran aprendiendo en otras materias de la carrera, como los conceptos derivados de las teorías clásicas. De esta forma, conceptos como *objetivos específicos, unidad de análisis, indicadores, índices, escalas, validez, coherencia interna*, son conceptos abordados por primera vez en el aula, lo que supone el desafío de transmitirlos en su especificidad teórica, pero a su vez, en su implementación práctica. Finalmente y en relación a este punto, se observa que la materia plantea los desafíos de, por un lado, abordar conceptos y terminología específica por primera vez, a la vez que se busca que los/as alumnos/as sean capaces de ejercitar a partir de la elaboración de instrumentos complejos como las encuestas y evaluarlo en una prueba piloto, a lo largo de cuatro meses de duración de la cursada. Consideramos entonces, que estos aspectos señalados forman parte del contexto en el que se desarrolla la materia y conforman parte de sus desafíos, y en este sentido, deben ser analizados especialmente cuando se plantea la identificación de desafíos y la posibilidad de alcanzar distintos objetivos pedagógicos específicos.

Una de las dificultades que nos encontramos año a año, se vincula con el desafío que supone para los/las alumnos/as pensar en clave de ***problemas de investigación*** y plantear preguntas y/o interrogantes que vinculen de forma concreta, fenómenos de interés social con preguntas de naturaleza sociológica. Nos referimos aquí, en relación al desarrollo del trabajo final de la materia, a la necesidad de transformar un tema de interés inicial, en un problema plausible de ser abordado a través de técnicas cuantitativas, que son las que luego se desarrollan a lo largo de la materia. En esta línea y dentro del espacio de los prácticos, en la segunda clase se los comienza a orientar para que seleccionen un tema de interés grupal, que pueda ser abordado como trabajo final. Este proceso del pasaje de la elección de un tema, hasta la construcción de preguntas o un problema de investigación plantea distintos desafíos en el aula.

Por un lado, identificamos la dificultad para los/las alumnos/as, de pensar en temas de interés social más allá de aquellos que se vinculan directamente con su presente inmediato (la universidad, la militancia, las carreras universitarias, las características de los estudiantes universitarios, entre otros). Asimismo, se observa una tendencia a entender el problema de

investigación como “tema” de interés social, y, como señalan Wainerman y Sautú (s/f), dejar a cargo de la “realidad” la delimitación de la pregunta o problema, así como de la especificación del objetivo que se habrá de investigar en ella. Resulta muy común entonces durante las primeras clases, pensar en clave de “temas” de interés social o grupal, dificultándose la instancia de formulación de preguntas o indagación sobre estos temas. Otro de los problemas identificados en esta línea, se vincula con la dificultad de pensar problemas de interés social más allá del propósito que mueve al grupo para desarrollar un trabajo en torno a un tema específico. En esta línea, la formulación de los problemas se cruza y solapa con el propósito o justificación para analizarlo, como si la propia existencia del problema social y la necesidad de cambiar la realidad construyeran el objeto de investigación.

A partir del desafío planteado en torno a la identificación de temas y/o problemas de investigación social, hemos ido desarrollando distintas estrategias en torno al mismo en el aula. Así, si bien los primero años se trabajaba en función de disparadores con artículos periodísticos, fuimos orientando el abordaje de temas de investigación con miradas sociológicas e interdisciplinares, a partir de la introducción de investigaciones contemporáneas, buscando “abrir” la mirada de los/las alumnos/as a lecturas distintas de las que se encuentran realizando en el segundo año de la carrera. Asimismo, buscamos trabajar durante las primeras clases en torno a investigaciones que pongan en juego una multiplicidad de enfoques disciplinares y técnicas de investigación, buscando no “cerrar” o delimitar el abordaje a lo específicamente cuantitativo, buscando trabajar más ampliamente sobre temas y problemas de investigación social, bajo distintos abordajes. En este sentido, se observa la emergencia de un aspecto a considerar, a partir de la incorporación como “obligatoria” del curso de ingreso a la carrera, que se viene desarrollando desde el año 2012, ya que durante el mismo los/las alumnos/as trabajan en torno a distintas lecturas de similares características, por lo que progresivamente algunas lecturas y/o autores comienzan a resultarles “conocidos” y/o “familiares” a la hora de abordarlos durante la materia.

Finalmente y en torno de las estrategias implementadas para el desarrollo del tema/problema, hemos incorporado distintas estrategias orientadas a la elaboración de ejercicios de redacción del problema, buscando analizar de qué forma se plantean y describen los temas de interés al interior de cada grupo, antes y después de la búsqueda y lectura de la bibliografía específica de cada tema, analizando de qué manera cambia la percepción de los/las alumnos/as a partir de la incorporación de distintas teorías a la construcción de sus primeras preguntas disparadoras de investigación, cuáles son los preconceptos o prenociones

de las que parten al analizar un tema o problema y cuáles son las estrategias a desarrollar para abrir los sentidos a la hora de analizar un problema de investigación.

Por otro lado, y de forma más precisa, se observa, en la línea de los desafíos,la tendencia a pensar en temas de interés vinculados a las experiencias y/o las trayectorias de sujetos, dificultándose en primer lugar el abordaje de temas o preguntas de investigación factibles de ser abordadas a través de técnicas cuantitativas. En este punto, y como mencionamos, se trabaja durante las primeras clases tratando de abordar "problemas" de investigación en general, trabajando posteriormente en el aula en la reorientación de sus primeros intereses en preguntas y objetivos factibles de ser analizados con las herramientas propuestas en el programa de la materia. Sin embargo, esta reorientación tensiona el planteo original abordado durante las clases, ya que por un lado se señala la relación estrecha entre teoría, objetivos y métodos para la elaboración de un proyecto y un diseño de investigación, como etapas que deben ser pensadas en conjunto y de forma interralacionadas (Sautú, 2003), pero luego los planteos y las preguntas iniciales son reconvertidas en objetivos plausibles de ser analizados con técnicas como las encuestas. De esta forma, si bien señalamos en el aula que las elección y construcción de las técnicas queda supeditada a la pregunta por lo social, y que, en este sentido, *"El método y los cortes cualitativo y cuantitativo de la realidad quedan subordinados a las visiones que sobre la sociedad y el ser humano se desprenden de la teoría. Así, es posible hacer diferentes cortes de la realidad donde los métodos cualitativos y cuantitativos pueden ser utilizados indistintamente por el analista, siempre y cuando tenga sentido teórico*" (Tarrés, 2001), se observa que, frente al objetivo de la materia y los contenidos propuestos, muchas veces es necesario "forzar" ciertos intereses primarios de los alumnos, para que los temas elegidos y/o sus enfoques, se adapten a las técnicas que posteriormente se van enseñar.

El segundo desafío identificado, en vinculación directa al problema anteriormente desarrollado, y al que nos enfrentamos año a año, pero que ha sido recientemente abordado desde las estrategias en el aula, se vincula al lugar de la ***teoría*** en el proceso de investigación, y específicamente su abordaje durante la materia. Este problema, si bien había sido anteriormente identificado (Loustau, Odorizzi y Pagani, 2007 y 2008; Odorizzi y Pagani, 2010), fue recientemente abordado desde las estrategias de enseñanza, y de esta forma a partir de los años 2012/2013 se comienza a trabajar sistemáticamente en las clases prácticas sobre los desafíos de la elaboración de marcos conceptuales que permitan construir sus problemas de investigación para sus trabajos finales.

Creemos que esta dificultad se vincula especialmente con dos fenómenos. Por un lado, y como mencionamos al inicio del apartado, el momento de la carrera en el que los alumnos cursan esta materia (segundo cuatrimestre del segundo año), y el lugar que la materia ocupa en el llamado "bloque metodológico", dificulta el acceso a distintos enfoques, teorías y autores que los/las alumnos/as puedan poner en juego en la construcción de sus problemas de investigación. Así, al tratarse de una materia de 2do año, los/las alumnos/as se encuentran abordando paralelamente las teorías clásicas generales, que resultan muy difíciles de poner en práctica a través de indicadores empíricamente observables (Odorizzi y Pagani, 2010). En este sentido, los conceptos como los de clase social, sistemas sociales, resultan difíciles para la operacionalización concreta, la identificación de indicadores empíricamente observables y la construcción de instrumentos de medición.

En esta línea, y a partir de la dificultad que planteaba la elaboración de marcos conceptuales y su operatividad concreta a la hora de construir indicadores "medibles" a través de técnicas cuantitativas de producción de los datos, durante los primeros años se trabajó en la incorporación de los conceptos y las ideas vinculadas a la elaboración del "estado del arte" o estado de la cuestión para sus trabajos. De esta forma, se buscó volver accesible la búsqueda bibliográfica y el trabajo con los autores, ya que la identificación de conceptos teóricos clásicos, que son los que los alumnos se encuentran aprendiendo en la carrera, se volvían dificultosos para su implementación en "la práctica". Así, se buscó trabajar a partir de la distinción que plantea Sautú (2003) entre los niveles de teoría, diferenciando por un lado los supuestos epistemológicos contenidos en el paradigma elegido, por otro lado las teorías generales de la sociedad, y por último las teorías sustantivas o propias del área en la que se trabaja, a la que decidimos enfocarnos, buscando volver más sencillo su abordaje conceptual.

Sin embargo, evidenciamos a su vez que estas teorías sustantivas o propias de los campos de interés, no son en segundo año de la carrera, la bibliografía con la que se encuentran familiarizados (con excepción de algunos temas o autores abordados ahora durante el curso de ingreso). Así, y como segundo aspecto de este problema, se observa un uso incipiente de la teoría por parte de alumnos y alumnas, ya que en estas materias la bibliografía se encuentra contenida en los programas, y son en las materias optativas de los primeros años en las que los alumnos deben realizar búsquedas bibliográficas por fuera de la propuesta por las cátedras. Esta situación dejó entrever entonces, dificultades para la búsqueda de textos antecedentes sobre los temas de interés, desafíos para la sistematización de los mismos, la elaboración de fichados de textos, el uso adecuado de las referencias bibliográficas utilizadas,

así como de la articulación de conceptos y enfoques distintos en torno a un mismo concepto, entre otros.

A partir de esta identificación se fueron incorporando en los espacios de los prácticos, clases específicas para el abordaje de esta problemática, asumiendo que, lejos de ser un obstáculo para concreción de otros objetivos pedagógicos, debía ser incorporado como un objetivo en sí mismo, que daba cuenta de los emergentes en clase y que atendía a los requerimientos que los y las alumnos/as comenzaron a plantear en el aula como necesidad. De esta forma en el espacio de los prácticos se abrió lugar a estos contenidos vinculados a la búsqueda y sistematización de bibliografía, que no parecían, en principio, ser abordados en otras materias, en detrimento de contenidos específicamente cuantitativos, que continuaron siendo abordados en los espacios de los teóricos, como el análisis de datos. Así, con el correr de los años hemos ido incorporando clases específicas para elaboración de los antecedentes, el análisis del lugar de la teoría en el proceso de investigación, la búsqueda de bibliografía especializada, la sistematización de antecedentes, la identificación de informantes clave en ciertas temáticas para la elaboración de sus antecedentes, el fichado de textos, la correcta elaboración de las citas, entre otras.

Con el acento puesto en este punto, cada año se observa la necesidad de profundizar en estos contenidos y estrategias con los/las alumnos/as en el aula, ya que la práctica, las estrategias y los métodos vinculados a la búsqueda, lectura y sistematización de bibliografía resultan contenidos que permiten avanzar sobre contenidos específicos dentro del espacio curricular de la metodología cuantitativa (por ejemplo los vinculados a la identificación de variables complejas y su operacionalización; la construcción de índices o escalas, la elaboración de preguntas a partir de variables e indicadores, entre otros). A partir de esta incorporación, fuimos dando espacio dentro del aula a las dificultades que los/las alumnos/as enfrentan ante la búsqueda bibliográfica, los usos que realizan de los autores y los textos, las formas de citado y la elaboración de ideas propias a partir de distintas lecturas. En esta línea, incorporamos además del trabajo con buscadores científicos durante las clases, una instancia de reflexión sobre las propias búsquedas bibliográficas, las dificultades que planteaban las lecturas de ciertos autores, los aportes que la lectura había podido hacer a sus temas de investigación, la reconfiguración de temas de interés a partir de la lectura, las búsquedas frustradas de bibliografía y la angustia de verse "*abrumados por la bibliografía*" (Becker, 2011). Consideramos así que este ejercicio reflexivo permitió visualizar más claramente el rol de la teoría en la formulación de los problemas de investigación, que es un contenido que se

explica en el aula, pero que no resulta fácilmente aprehensible por los alumnos/as. En esta línea, el debate en el aula entre los distintos grupos facilitó la identificación de aquellos casos en que la búsqueda de conceptos y/o autores específicos habían permitido realizar nuevas preguntas a los temas de interés seleccionados, así como en otros casos había facilitado su reorientación, la adopción de dimensiones de análisis específicas y claves de análisis, la adopción de hipótesis propuestas por otros autores para poner a prueba en sus trabajos, entre otras. Asimismo, se identificó una diferencia con aquellos grupos que no habían podido avanzar con la búsqueda bibliográfica, que no habían podido realizar búsquedas productivas, que no habían sabido por dónde comenzar a buscar en un universo voluminoso de teorías, ya que sus preguntas y temas de investigación no habían podido profundizarse.

De esta forma y especialmente en vinculación al desafío identificado con la elaboración del problema de investigación, entendemos que una de las dificultades para su construcción se derivan principalmente del problema de poner en diálogo el tema de interés con autores, teorías y/o enfoques que les permitan hacerse preguntas nuevas, novedosas o distintas a las planteadas en un primer momento a partir de su propio conocimiento sobre el tema. Asistimos así, a una tensión al interior de la propuesta en el aula, ya que por un lado, al tratarse al tratarse de una materia metodológica, y especialmente de la primera que vincula a los/las alumnos/as con aspectos relacionados con el proceso de investigación, busca que "*incorporen una mirada crítica acerca de las diferentes estrategias y técnicas de investigación en ciencias sociales, especialmente las cuantitativas*", así como también, que *"puedan establecer relaciones entre las reflexiones metodológicas y epistemológicas, y la práctica concreta de la investigación"* (Programa Metodología de la Investigación Social I. Año 2016). Sin embargo y en relación al objetivo vinculado con la *"reflexión sobre la relación entre metodología y teoría* (y el uso) *operativo y crítico, en función de un proceso de investigación",* observamos que, como se viene desarrollando, el abordaje de las teorías o conceptos necesarios para llevar adelante la indagación de los temas grupales, resulta un contenido de dificultoso abordaje por los problemas identificados, y que en este sentido, esta actividad queda mayormente dentro de los puntos del trabajo final que deben desarrollar por fuera del aula, a la vez que, el enfoque del programa y los contenidos y la bibliografía dictada, enfatizan en el vínculo inherente entre el problema, la teoría y los métodos de indagación para la construcción de un problema de investigación (Sautú, 2003).

Finalmente y como se desprende de las sistematizaciones previas (Loustau, Odorizzi y Pagani, 2007 y 2008; Odorizzi y Pagani, 2010), esta dificultad se traslada a otros momentos

de la materia, ya que el problema para la identificación de teorías y conceptos dificulta la delimitación de las unidades de análisis acordes al enfoque que se pretende del problema, la identificación de dimensiones de análisis, el desarrollo de variables e indicadores empíricamente observables que puedan ser utilizados para la elaboración de instrumentos de construcción de los datos como la encuesta, así como la elaboración de índices y escalas, que suele ser valorado como uno de los contenidos más dificultosos de la materia[4].

5. Conclusiones

En este trabajo, nos propusimos abordar y actualizar una reflexión crítica sobre el proceso de enseñanza-aprendizaje de la metodología de la investigación cuantitativa, en el espacio de los prácticos, en la carrera de Sociología de la UNLP.

Así, desarrollamos, por un lado, una caracterización de la materia, abordando sus objetivos, propósito y contenidos, así como una descripción de los principales lineamientos pedagógicos de la misma y el modo de abordaje en el aula de estos contenidos específicos. Asimismo, reflexionamos sobre el lugar de la carrera en el que se desarrolla la materia, y su vinculación con el resto de los contenidos entendidos estrictamente como metodológicos. Entendemos de esta forma, que la contextualización de la materia no opera sólo como fondo o marco para el desarrollo de la misma, sino que brinda pistas para la interpretación de algunos de los problemas identificados a lo largo de los años. En este sentido, y por su característica contextual, resulta importante desarrollar estrategias pedagógicas en el aula junto con los alumnos y alumnas, para el abordaje de estos desafíos en su contexto, convirtiendo los desafíos en oportunidades de desarrollar nuevos contenidos y aprendizajes en el aula.

Posteriormente, analizamos una serie de desafíos y tensiones que identificamos como estructurantes de otros problemas identificados en la materia durante años anteriores, y que actualizamos en su abordaje en el espacio de los prácticos. Así, de un conjunto de problemáticas analizadas como antecedentes y en un marco de reflexión continua dentro de la materia, recuperamos los temas curriculares que consideramos más complejos y/o problemáticos a la hora de trabajar sobre un modo particular de elaboración de problemas de

[4] Como señalan Odorizzi y Pagani, "*El proceso de operacionalización y construcción de índices fue reconocido por los alumnos en la encuesta 2009 como uno de los temas que presentan mayor dificultad en la comprensión en un 43%"* (2010: 11).

investigación bajo una metodología cuantitativa; tarea que desarrollamos en continuo diálogo con la experiencia de cátedra, propiciando su sistematización e interrogación permanente.

En este recorrido, analizamos algunas de las causas que estructuran los desafíos vinculados a la formulación de problemas de investigación en el marco de los trabajos finales grupales, así como la elaboración de marcos conceptuales antecedentes que permitan hacer preguntas sobre sus temas de interés y el problema vinculado al uso de la teoría en el proceso de investigación, como desafíos estructurantes de distintos problemas encontrados en el aula. Decidimos circunscribir el análisis a estas dos problemáticas ya que consideramos que su sistematización y reflexión son las que han producido distintos cambios y la incorporación de nuevas estrategias al espacio de los trabajos prácticos. En esta línea, describimos las estrategias de enseñanza implementadas, explicitando sus límites y potencialidades como herramientas que acompañan la iniciación por parte de alumnos y alumnas en prácticas de investigación, buscando traducir esta experiencia acumulada en el aula en el rediseño de nuestras estrategias didácticas.

Consideramos así, que el espacio que se abre en y a través de distintas cátedras y carreras para reflexionar sobre las estrategias de enseñanza- aprendizaje, como desarrollamos en el segundo apartado, constituyen la oportunidad a partir de la cual se desarrollen nuevas líneas, contenidos, temas y objetivos para implementar en el aula, y que es la reflexión contínua en estos espacios, la que ofrece pistas para transformar los problemas que emergen en los cursos en oportunidades de mejora de la propia práctica, en constante diálogo con las necesidades y el punto de vista de los alumnos y alumnas para el abordaje de nuevos temas o a través de distintas estrategias. En esta línea, se destaca el carácter dinámico y flexible de nuestra tarea, que no debe generar estrategias de intervención inamovibles (Rodríguez Zoya, 2008), sino que se orienta a abrir sentidos y acompañar a los alumnos, a través de distintas herramientas en sus primeras incursiones dentro del proceso de investigación, como facilitadores y no como obstaculizadores.

Finalmente y en relación al lugar central que juega en el análisis, el contexto y los condicionantes que el mismo implica para desarrollar estrategias pedagógicas que permitan acompañar a los/las alumnos/as en la iniciación de sus prácticas de investigación, se considera necesario enfatizar en la idea de la metodología como un contínuo (Marradi, Archenti y Piovani, 2010; Piovani, 2008) dentro de la carrera, compuesto más que por las materias específicamente metodológicas, pero que a su vez, genere los espacios de coordinación y articulación de los contenidos metodológicos y teóricos, orientados a reflexionar de forma conjunta cómo desarrollar estrategias que coadyuven a al aprendizaje de estos contenidos,

herramientas y estrategias por parte de los/las alumnos/as y la forma en que se enseña en la teoría y en la práctica, la especificidad de los métodos como estrategias de análisis de lo social.

Bibliografía

- Bazzano, María Micaela y Montera, Carolina (2015) "*Enseñar a investigar: reflexiones sobre el trabajo con datos secundarios en el marco de la Metodología de la Investigación en Ciencias Sociales".* Ponencia presentada en XI Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.
- Becker, Howard (2011) *Manual de escritura para científicos sociales: Cómo empezar y terminar una tesis, un libro o un artículo*. - 1a ed. - Buenos Aires: Siglo Veintiuno Editores.
- Cendrón, García Bossio, García Martín, Guzzo y Hernández (2014) "*La enseñanza de la metodología en ciencias sociales de la UNLP. Prácticas y representaciones pedagógicas docentes en la carrera de Sociología*". Ponencia presentada en las VIII Jornadas de Sociología de la UNLP. Universidad Nacional de La Plata.
- Departamento de Sociología (2003): "Licenciatura en Sociología. Plan de estudios 2003", Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, U.N.L.P, Buenos Aires.
- Galvani, I. (2016): "Metodología de la Investigación Social I. Programa 2016", Depto. de Sociología, FaHCE-UNLP, Buenos Aires.
- González, Anahí y Tavernelli, Romina (2012) "*Reflexiones sobre el proceso de enseñanza-aprendizaje de la metodología en el marco de seminarios de investigación de la carrera de sociología".* Ponencia presentada en VII Jornadas de Sociología. Universidad Nacional de La Plata.
- Lacchini, Ana Julia y Vestfrid, Pamela (2015). "*El oficio de la investigación: cambios en su enseñanza"*. XI Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires
- Lacchini, Ana Julia, Quiroga Branda, Jorgelina y Vestfrid, Pamela (2014) *"Enseñando a investigar. Modas en la trastienda".* Ponencia presentada en VIII Jornadas de Sociología de la UNLP. La Plata.
- Loustau, Constanza; Odorizzi, Evangelina y Pagani, María Laura (2007), "*Principales inconvenientes en la enseñanza de la Metodología de la Investigación.*" Pre Alas

Sociología y Ciencias Sociales: Conflictos y Desafíos transdisciplinarios en América Latina y el Caribe; preparatorias del XXVI Congreso ALAS, Guadalajara 2007. Universidad de Buenos Aires.

- Loustau, Constanza; Odorizzi, Evangelina y Pagani, María Laura (2008), "*Dificultades en la enseñanza de la Metodología de la Investigación Social*". Primer Encuentro Latinoamericano de Metodología de la Ciencias Sociales. Universidad Nacional de La Plata.
- Marradi, Alberto, Archenti, Nélida y Piovani, Juan Ignacio (2010) *Metodología de las Ciencias Sociales*. CengageLearning, Buenos Aires, Argentina. 1ed.
- Morales, Nora y Moreno, Martín (2014) "*¿Qué enseñamos cuando enseñamos metodología? Reflexiones alrededor de la sociología, la enseñanza de metodología y la inserción laboral".* Ponencia presentada en el IV Encuentro Latinoamericano de Metodología de las Ciencias Sociales –ELMeCS. Heredia, Costa Rica, 27 al 29 de agosto de 2014.
- Odorizzi, Evangelina y Pagani, María Laura (2010). *"Consideraciones sobre la enseñanza en metodología. Nuestra experiencia cuenta*". Ponencia presentada en las VI Jornadas de Sociología de la UNLP. Universidad Nacional de La Plata.
- Perona, Nélida B., Pérez Moncunill, Estela, Borrell Mariana y Sassaroli, Valeria (2014) "*El proceso enseñanza-aprendizaje en los cursos de Metodología de la investigación en Ciencias Sociales. Prejuicios, obstáculos, resistencias*". Ponencia presentada en IV Encuentro de Metodología de las Ciencias Sociales (ELMECS). Costa Rica.
- Piovani, Juan (coord). (2008). "Producción y reproducción de sentidos en torno a lo cualitativo y lo cuantitativo en la sociología", en Cohen, Nestor y Piovani, Juan (Comp), *La metodología de la investigación en debate*. La Plata, EUDEBA –EDULP.
- Piovani, Juan Ignacio, Rausky, Eugenia y Santos, Javier (2012) "*La enseñanza de la metodología en posgrados universitarios de Ciencias Sociales de Argentina".* Ponencia presentada en VII Jornadas de Sociología. Universidad Nacional de La Plata.
- Rodríguez Zoya, Leonardo (2008), "*Desafíos pedagógicos de la enseñanza de metodología de la investigación: hacia una reconceptualización antropológica del sujeto de aprendizaje*" en V Jornadas de Sociología de la UNLP y I Encuentro Latinoamericano de Metodología de las Ciencias Sociales, Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, UNLP.

- Sautú, Ruth (2003), *Todo es teoría*. *Objetivos y métodos de investigación*. Buenos Aires, Editorial Lumiere.
- Seid, Gonzalo, Malegarie, Jessica y Fernández, Patricia (2014) *"El arte de enseñar a crear: reflexiones sobre la enseñanza del proceso de análisis sociológico".* Ponencia presentada en el IV Encuentro Latinoamericano de Metodología de las Ciencias Sociales –ELMeCS. Heredia, Costa Rica, 27 al 29 de agosto de 2014.
- Scribano, Adrián; Gandía, Claudia; Magallanes, Graciela y Vergara, Gabriela (2007) *Metodología de la Investigación Social: una indagación sobre las prácticas del enseñar y aprender*. Córdoba: Buena Vista Editores.
- Tarrés. María Luisa (2001) *Observar, escuchar y comprender. Sobre la tradición cualitativa en la investigación social.* Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, México.
- Vestfrid, Pamela y Torillo Daniela (2012) "*La formación en investigación en carreras de ciencias sociales de la UNLP: Análisis de experiencias desde la perspectiva docente".* Ponencia presentada en VII Jornadas de Sociología de la Universidad Nacional de La Plata.
- Wainerman, Catalina y Sautú, Ruth (s/f) "*Errores más comunes en la formulación de investigaciones sociales*". Disponible en: http://www.fcpolit.unr.edu.ar/taller/files/2014/10/Wainerman-Errores-comunes-en-la-formulacin-de-investigaciones-sociales.pdf