



XIII° Jornadas de Investigación en Filosofía de profesorxs, graduadxs y estudiantes.

7, 8, 9 y 10 de agosto del 2023

Departamento de Filosofía

Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación

Universidad Nacional de La Plata

(Calle 51 e/ 124 y 125, Ensenada, Buenos Aires, Argentina)

LIBRO DE RESÚMENES

MESAS REDONDAS:

Mesa: *Vio*-política.

La mesa analiza la articulación entre biopolítica y violencia a partir del concepto de *viopolítica* con el que el investigador mexicano Fernando García Masip conceptualiza la imbricación entre vida, violencia y política. Este concepto contribuye a orientar la búsqueda de eficacias de la violencia en la producción de subjetividad. Es decir, no se concentra en determinar lo que la violencia es, sino que intenta pensar en sus procesos y sus producciones, en sus efectos y sus afectos al preguntarse por su eficacia. Nos interesa realizar esta pregunta de modo situado en un doble sentido. Por un lado, en el marco amplio de una ontología del presente. Por otro lado, desde la especificidad de la propia situación que implica una epistemología atenta a la diferencia colonial para hacer visibles sentidos descoloniales. De este modo, resultan de interés tanto los efectos de violencia de las teorías en general, lo que compromete nuestros propios enunciados y las reflexiones acerca de las implicancias a la hora de inteligir los cuerpos y la subjetividad; como el carácter afirmativo del prefijo *vio* que remite a la raíz latina de violencia, *vis* (fuerza, vigor, persistencia). En este sentido, la afirmación *viopolítica* entiende al *vio* como un sí, una impulsión/expulsión, una fuerza sin condiciones, que sintoniza con la *potentia gaudendi* spinoziana rescatada por Paul B. Preciado o con la pulsión freudiana que Suely Rolnik recupera para desandar el sujeto en pos de transitar subjetividades desatadas de la forma “individuo”.

Tal descentramiento del sujeto impacta en cuestionar las críticas eurocentradas del humanismo, para abrir indagaciones posthumanas que buscan posicionarse en la diferencia colonial en pos de hacer visibles luchas por la (re)existencia; es decir, producciones de biopolítica afirmativa. A su vez, el modo de plantear el carácter afirmativo de la biopolítica se ilumina desde un giro *viopolítico* que al mostrar el lazo inescindible entre vida y violencia, torna ilusorio el propósito de una vida sin violencia. De esto, sin embargo, no se infiere que haya una esencia de la violencia que le otorgue un lugar específico. Con este marco, la mesa se propone dar cuenta de formas *viopolíticas* contemporáneas que modalizan la articulación entre vida y violencia, siguiendo desarrollos posthumanos. Si bien es una sola mesa, debido a la cantidad de integrantes, la misma se subdivide en tres ejes: *Vio*-política I - Posthumanismo, materialismos y subjetividad, *Vio*-política II - Erotismo, comunidad y saberes situados, *Viopolítica* III -Colonialidad y resistencias.

Mesa I - Posthumanismo, materialismos y subjetividad.

Coordina: **Ariel Martínez** (CInIG-UNLP).

Esteban **Rosenzweig** (CIEFi-UNLP): Convergencias y divergencias en torno a "lo humano" en el pensamiento de Giorgio Agamben y Achille Mbembe.

María **Giannoni** (CInIG-UNLP): Entre Burroughs y Foucault: biopolítica y subjetividad adicta en *Dysphoria mundi* de Paul Preciado.

Mabel Alicia **Campagnoli** (CInIG-UNLP): ¿Cuirizar el futuro? Acerca del concepto *futurismo reproductivo*.

Dolores **Pezzani** (CInIG-UNLP): El problema del esencialismo y su relación con el debate. materialidad-discurso en los nuevos materialismos feministas.

Ariel **Martínez**:(CInIG-UNLP): Coordenadas para un materialismo *queer*.

Mesa II - Erotismo, comunidad y saberes situados.

Coordina: **Mabel Alicia Campagnoli** (CInIG-UNLP)

Juan Ignacio **Veleda** (CIEFi-UNLP): Una ilusión llamada deseo: Guy Hocquenghem, Mario Mieli y la crítica homosexual de los años setenta.

Eva **Navarro Martínez** (CIEFi-UNLP): "No freaks, no fems": *Grindr* y la experiencia de la abyección.

Noelia Gómez: Relecturas de Sade y Bataille para una biopolítica afirmativa.

Fermín **Chiardola** (CInIG-UNLP): Saberes trans*: helechos enraizados.

Mag **De Santo** (CInIG-CONICET): Las imágenes de Diana Sacayán entre los Archivos Familiares y los Archivos de Prensa del *Diario Crónica*.

Mesa III - Colonialidad y resistencias.

Coordina: **Luisina Bolla** (CInIG-CONICET).

Luisina **Bolla** (CInIG-CONICET): Decolonialidad e interseccionalidad *avant la lettre*: críticas feministas al colonialismo y a la esclavitud durante la Ilustración europea.

Agus **Proia** (CInIG-UNLP): Las experiencias del ser colonizado. Un análisis del film "Damiana Kryygi" de Alejandro Fernández Mouján.

Julieta **Maiarú** (CInIG-UNLP): Discurso de odio y resistencia desde el pensamiento situado de Audre Lorde.

Luciana **Szeinfeld** (CInIG-UNLP): "¿Cómo es que cantas así?". Implicancias coloniales / decoloniales en las valoraciones de la voz.

María Marta **Herrera** (CInIG-UNLP): Vulnerabilidad y violencia: ¿la respuesta es el punitivismo?

Mesa: Técnica, creación y reproducción: Interacción entre lenguajes, disciplinas y textos en la producción, recepción y crítica de manifestaciones artísticas y filosóficas contemporáneas.

En la reflexión filosófica sobre el arte se ha abordado la producción, la recepción y la crítica como procesos más bien individuales de aproximación a las manifestaciones artísticas y a las experiencias productivas y receptoras. En efecto, la figura del artista creador, la exigencia de originalidad e incluso la lucha por el reconocimiento de su obra se han analizado a menudo haciendo abstracción de una trama relaciones, no sólo sociales, económicas y políticas, sino

también intra-artísticas, en la que se enmarca la producción. Lo mismo podría afirmarse de los enfoques sobre las dimensiones receptivas y críticas.

Debe reconocerse, sin embargo, que el desarrollo contemporáneo de las técnicas tanto artísticas como extra-artísticas contribuye a poner en crisis estas perspectivas y modalidades heredadas de la modernidad. Se tiende así a la fusión de lenguajes y disciplinas, al borramiento de fronteras entre arte y no arte, entre producción y recepción, etc. Encontramos, por ejemplo, desde Marcel Duchamp y en general en el llamado arte de concepto los procedimientos productivos de apropiación y recontextualización; el reconocimiento del Kitsch como camino compositivo; la utilización de las técnicas de postproducción derivadas de las artes audiovisuales, fenómeno estudiado por Nicolás Bourriaud, entre otros recursos.

Esta suerte de deslizamientos y porosidades entre campos y disciplinas afecta sin dudas la reflexión sobre el arte, pero también influye de manera decisiva en las modalidades de producción y difusión de la reflexión teórica y filosófica más convencional.

En este marco, la mesa analiza distintas manifestaciones contemporáneas, artísticas, filosóficas, o ambas, donde se advierten los mencionados rasgos de la cultura contemporánea. Así, los tránsitos y fusiones, las tramas intertextuales, que tienden hacia lo transdisciplinario o translingüístico, parecen diluir la huella individual y llevan a la consideración de que en toda producción hay un fuerte componente de re-apropiación y re-creación.

Coordina: **Analía Melamed** (CIEFI, IDIHCS. UNLP).

Tatiana **Staroselsky** (CIEFI-IdIHCS. UNLP-CONICET): El video ensayo como forma.

Claudio Adrián **Leguiza** (ISFD Profesor Agustín Gómez): Las nuevas tecnologías y la composición de la música popular carnavalesca en Paso de los Libres.

Álvaro **Fuentes Lenci** (FaHCE-FBA-UNLP): Consideraciones sobre el kitsch a partir de las ideas de Julio César Moran.

Mariano **Colalongo** (FaHCE-FBA-UNLP): Imagen fija y cuerpo en movimiento.

Analía **Melamed** (CIEFI-IdIHCS. UNLP): Hermenéuticas de lo involuntario: de Proust a Antonioni y a Spielberg.

Leopoldo **Rueda** (CIEFI-IdIHCS. UNLP-CONICET): Proust y las alternativas de la crítica: del ensayo a la ficción en la polémica con Ruskin.

Mesa: Cuestiones ontológicas y expresivas sobre la imagen y la palabra.

El estatus de la imagen, el papel de la imaginación, constituyen cuestiones de gran densidad y de alcances filosóficos variados. En gran medida toda la historia de la filosofía da cuenta de ello. La temática de la imaginación impone a la filosofía un desafío siempre complejo: desde la presencia metafórica en los primeros esbozos del quehacer filosófico, pasando por el lugar degradado que asume la imagen en el planteo platónico, hasta la recurrencia a las imágenes del arte contemporáneo en el pensamiento más actual, sin obviar, naturalmente, el problema de lo imaginario en las reflexiones de filósofos modernos y también del presente.

En todo ese recorrido se ha dado también en forma paralela una puja constante entre la imagen visual y la palabra como dispositivos expresivos para dar cuenta del mundo en que vivimos. La tradición se ha inclinado –no siempre con el mismo ímpetu y con contadas excepciones- por favorecer las formas discursivas como elementos más apropiados para tal fin, inclinación que está puesta en discusión en nuestra contemporaneidad, en la que la imagen ha cobrado una presencia inusitada respecto de los siglos pasados.

Desarrollaremos aquí una serie de trabajos que enfocan –en vertientes y perspectivas varias- problemas que de una u otra forma abordan el tema de lo imaginario y de la imagen, de lo audiovisual, del gesto y la palabra como formas de expresión y tópicos adyacentes como la historia de las imágenes.

Así, presentaremos, en primer lugar, un trabajo que aborda la concepción de Plotino sobre la materia y los rasgos particulares que adquiere en ese contexto la idea del cosmos como imagen del mundo real (esto es, inteligible). Luego, un trabajo sobre la cuestión de la expresión y su impronta paradójica en la concepción de Merleau-Ponty en su etapa fenomenológica, sin que ello implique la ausencia de ecos de orden ontológico. En tercer lugar, intentaremos dar cuenta de las implicancias de establecer la correspondencia entre imagen y realidad o entre imagen e irrealidad tomando como referencia la imagen del arte. Finalmente, expondremos de qué manera la dinámica encuadre/fuera de campo, propia del cine, involucra una toma de posición sobre la ontología de lo humano.

Coordina: **Silvia Solas** (IdIHCS-FaHCE-UNLP).

Germán **Prósperi**: (IdIHCS. FaHCE, UNLP): La relevancia metafísica de la concepción plotiniana de la materia y la correlativa condición “icónica” de la naturaleza.

Andrea **Vidal** (IdIHCS. FaHCE, UNLP): El gesto y la palabra en el problema de la expresión en el primer Merleau-Ponty.

Silvia **Solas** (IdIHCS. FaHCE, UNLP): Imaginación y realidad. Lo que puede una obra de arte.

Milagros **Kruk** (FaHCE, UNLP): Fuera de campo como fundamento de lo audiovisual. Reflexiones y apuntes.

Mesa: Ética aplicada y feminismo interseccional: *¿Por qué es relevante la enseñanza de la ética aplicada desde una mirada interseccional e intercultural para nuestra región y nuestra Universidad?*

Los problemas complejos del capitalismo financiero y sus repercusiones en nuestro mundo postwesfaliano (Fraser, 2005), trascienden las fronteras nacionales generando una crisis civilizatoria global ética y política que atraviesa todas las esferas de nuestra vida (desigualdades económicas, ambientales, en el cuidado de la salud, en educación, en género y

cuidados, entre otros). En dicho contexto de relaciones entre lo local y lo global, pensar la democracia y la justicia social nos exige no perder de vista el carácter histórico y dinámico de los procesos; al mismo tiempo que reconocemos, en nuestra región latinoamericana, las necesidades del otro concreto (Benhabib, 2006). Recientemente han sido visibilizados graves problemas de abuso de poder de las potencias en la distribución de vacunas en la COVAX, que afectó especialmente a los países más débiles y dentro de ellos, a los mal denominados grupos vulnerables (migrantes, comunidades indígenas, miembros de la diversidad funcional y sexual, mujeres) (de Ortúzar, 2021). La insuficiencia del modelo jurídico global para detener las injusticias ha quedado visibilizado a través de la ruptura del *Pacto Internacional de DDHH en Investigación con seres Humanos* en plena era comercial, al mismo tiempo que se denuncia la brecha 10/90 en investigación [1]. Pero, más allá de esta injusticia económica, los sujetos de experimentación son, justamente, miembros de los grupos excluidos a quienes no se reconocen derechos culturales de expresión de consentimiento ni de participación política como individuos /grupos. Dicha mercantilización de la vida ha ganado terreno gracias al accionar y complicidad de los Organismos Internacionales, empresarios y Estados, defensores de una racionalidad instrumental sin límites que cosifica no sólo a la naturaleza, sino también a esas vidas no rentables, los cuerpos racializados; privilegiando una ciudadanía restringida. La igualdad y la diversidad no constituyen conceptos antagónicos, siendo necesario ampliar la concepción de ciudadanía regional y fortalecer una justicia representativa, participativa, epistémica con condiciones para que estas voces plurales sean escuchadas (Young), proponiendo así, transformaciones y agenciamientos para la justicia social relacional. En este sentido, resaltamos la importancia de incorporar a la Ética Aplicada con visión política y crítica interseccional en los planes de estudio y en las investigaciones interdisciplinarias de Universidades Nacionales y Centro de Investigación.

Coordina: **Graciela De Ortuzar** (FaHCE, UNLP. CONICET)

Graciela De Ortuzar (FaHCE, UNLP. CONICET): Ética interseccional: su relevancia en investigación y resolución de prioridades regionales.

Cintia Rodríguez Garat (UNLP. UNQ): Ética en investigaciones con mujeres vulnerables. Implicancias ontológicas del concepto de vulnerabilidad.

Marina Sorgi Rosenthal (UNLP) y **Luciana Evangelina López** (UNQUI): Aspectos éticos y legales de investigaciones en mujeres con discapacidad intelectual en Argentina.

Alejandro Medici (FCJS, UNLP): Ecología, ética y pluralismo jurídico.

Mesa: Hacia una filosofía práctica científicamente informada (o de cómo las ciencias pueden iluminar la reflexión filosófica).

Buena parte de la actual producción académica en filosofía parece edificarse sobre la premisa de que uno puede abordar los grandes problemas filosóficos con la sola ayuda de los filósofos del pasado y de la propia reflexión, sin que haga falta echar un vistazo a lo que ocurre en los departamentos linderos de economía o sociología, de psicología, epidemiología o neurobiología. Como señala Appiah (2010), la tendencia actualmente mayoritaria a hacer

filosofía de espaldas a la ciencia dista de ser una constante en la tradición filosófica y es más bien una novedad. Cabe entonces preguntarse si esta tendencia, compartida por buena parte de la filosofía contemporánea, tanto analítica como continental, representa realmente la mejor forma de encarar los problemas filosóficos o puede dificultar, más bien, el abordaje fructífero de los mismos.

No hay mejor forma de responder a esta pregunta que ensayando el segundo camino y mostrando en la práctica las ventajas de una metodología no aislacionista. Tal lo que pretenden llevar a cabo, de distintos modos, los trabajos reunidos en esta mesa. Martín Daguerre muestra cómo, al perpetuar acríticamente el enfoque del nuevo gerencialismo impuesto desde visiones neoliberales en economía y administración a la labor filosófica, corremos el riesgo de organizar nuestra labor de maneras poco propicias al logro del bien común y a la salud y bienestar de quienes practicamos la filosofía como profesión. Martín Giorgi muestra cómo las investigaciones sobre nuestras necesidades en relación al sueño ponen en duda la adecuación de la actual organización horaria de la enseñanza secundaria argentina. Octavio Santucci y Josefina Schneeberger se sirven de investigaciones en economía y epidemiología para ofrecer argumentos adicionales en defensa del limitarismo económico defendido por Ingrid Robeyns – la tesis según la cual deberían establecerse límites superiores a la cantidad de dinero que una persona puede tener. Dylan Leonardi busca contribuir al debate entre el primatólogo Franz de Waal y la filósofa Christine Korsgaard sobre la moralidad a partir de los aportes de las teorías psicológicas del proceso dual de la mente. Julieta Elgarte, por último, hará uso de investigaciones sociológicas y psicológicas para proponer algunos criterios para la distribución justa de cargas, a propósito específicamente de la división sexual del trabajo de cuidado.

Coordina: **Julieta M. Elgarte** (FaHCE, UNLP).

Martín **Daguerre** (FaHCE, UNLP. CIeFI, IdIHCS): La actividad filosófica, presa solícita del nuevo gerencialismo.

Martín **Giorgi** (FaHCE, UNLP): La educación secundaria argentina, ¿tiene en cuenta las necesidades biológicas de sueño de sus estudiantes?

Julieta **Elgarte** (FaHCE, UNLP. CIeFI, IdIHCS): Algunas consideraciones (científicamente informadas) sobre la distribución justa de cargas (a propósito de la división sexual del trabajo de cuidado).

Josefina **Schneeberger** (FaHCE, UNLP): El limitarismo de Ingrid Robeyns a la luz de las investigaciones epidemiológicas de Richard Wilkinson.

Octavio **Santucci** (FaHCE, UNLP): Una defensa complementaria del limitarismo económico de Ingrid Robeyns.

Dylan **Leonardi** (FaHCE, UNLP): La moralidad desde una perspectiva naturalista: Un diálogo entre primatología, filosofía y psicología.

Mesa: Neurociencia, psicología y filosofía.

En el presente siglo tres líneas de investigación neurocientíficas han tenido un fuerte impacto sobre las discusiones éticas. La primera línea es la desarrollada por Antonio Damasio en torno a lo que denominó “la hipótesis del marcador somático”. La misma reavivó el debate filosófico sobre las emociones y las intuiciones, sobre su origen innato o aprendido, sobre su carácter cognitivo, etc.

Una segunda línea, desarrollada en primer lugar en el terreno de la psicología, es la que se apoya en la teoría de los procesos duales. Inicialmente postulada por Keith Stanovich y Jonathan Evans, adquirió gran difusión a partir de los desarrollos de Daniel Kahneman, quien volvió famosas las etiquetas “Sistema 1” y “Sistema 2” para referirse a los procesos involucrados. Esta línea, que bien puede complementarse con la primera, como lo han reconocido los propios Damasio y Kahneman, ha dado lugar a un amplio conjunto de investigaciones neurocientíficas, buscando un correlato cerebral de algunos de los rasgos de ambos sistemas. Tal es el caso de las investigaciones desarrolladas por Joshua Greene en torno a la corteza prefrontal ventromedial y la corteza prefrontal dorsolateral. De aquí ha retomado fuerza el tradicional debate filosófico entre la relación entre “razón” y “emoción”.

Una tercera línea que ha venido a sumarse en estos últimos años se centra en el aprendizaje. A partir de los estudios sobre el aprendizaje por refuerzo y el papel del sistema dopaminérgico en el mismo, se han ido postulando diferentes sistemas de aprendizaje y se ha venido trabajando sobre la posible relación entre los mismos. En el terreno de la ética, a la discusión sobre el valor de las intuiciones/emociones y su relación con la razón, se ha sumado ahora la discusión sobre el lugar que ocupan los aprendizajes *model-free* y *model-based*, y sobre si las intuiciones reflejan un aprendizaje del primer tipo únicamente, o también del segundo.

En la presente mesa se abordarán, desde una mirada psicológica y/o neurobiológica, diversos aspectos de estas tres líneas de investigación, tan fuertemente relevantes para la filosofía práctica contemporánea.

Coordina: **Martín Daguerre** (FaHCE, UNLP. CIeFI, IdIHCS).

Fernando **Manzini** (FCM. UNLP): Búsqueda de la voz propia en la escritura de ficción e inhibición del Sistema 2.

Joaquín **Suárez** (FaHCE, UNLP. CONICET) y Leonardo González Galli (FCEYN, UBA. CONICET): Metacognición en el marco de las teorías de proceso dual: ¿sistema 2 bimodal o 'sistema 3'?

Martín **Daguerre** (FaHCE, UNLP. CIEFI, IDIHCS): La autoridad normativa de las intuiciones morales.

Rodrigo **Braicovich** (FHA, UNR. Conicet): Disparadores originales y actuales de las intuiciones evolutivas. Observaciones críticas a ciertas versiones de innatismo moderado.

Mesa: Retratos de Sócrates: Jenofonte y Platón.

En las últimas décadas, el interés por la figura de Sócrates se vio incrementado de manera exponencial. Los clásicos debates acerca de la llamada “cuestión socrática” y la intención de aprehender la filosofía platónica en su contexto encontraron una pausa a mediados del s. XX. Sin embargo, en la última década de ese siglo, y gracias, entre otros, al aporte indiscutible de Gabriele Giannantoni con la edición griega de testimonios del círculo socrático, las indagaciones acerca del pensamiento de Sócrates se profundizaron, renovando la vitalidad filosófica e intentando identificar una fundamentación teórica de sus enseñanzas. Ciertamente, las fuentes con las que contamos sobre su vida, su actividad y su pensamiento son, en su mayoría, de sus propios discípulos y llama la atención las divergencias de las pinturas que conservamos sobre esta personalidad. Sin embargo, parece haber puntos de encuentro: como Charles Kahn observó, los miembros de ese círculo han recuperado momentos de su vida en un género literario común, agrupado por Aristóteles con el nombre “*sokratikoi logoi*”. Además, otro elemento compartido es que todos comenzaron a escribir luego de la muerte del maestro en 399 a.C, hecho que Kahn destaca en su distinción de otro tipo de literatura acerca de Sócrates, más bien caricaturesca, escrita a lo largo del s. V., como la comedia *Las Nubes de Aristófanes*, íntegramente conservada.

En esta mesa, se expondrán distintos aspectos de la actividad socrática atendiendo a dos de sus fuentes principales: Jenofonte y Platón. Por una parte, Joaquín Vallejo analizará *Memorabilia*, III 9, 4 con vistas a dilucidar la sabiduría moral de Sócrates poniéndola en relación con la *sofrosýne* a la luz del testimonio de Jenofonte. En esa misma línea, Federico Mosquera se concentrará en uno de los tópicos más destacados atribuidos a Sócrates: el cuidado de sí. Su enfoque parte de un análisis de tres diálogos de Platón del período de juventud, en donde, según los especialistas, podemos encontrar un testimonio, si no del verdadero Sócrates, del Sócrates que Platón quiso retratar. Es cierto que la pintura de su maestro se va modificando a lo largo del corpus platónico, muestra de ello será el trabajo de

Valentina Merico, quien propondrá un análisis de la actividad socrática en clave agonística en su conversación con Diotima en el *Banquete* de Platón. El cierre de la mesa estará a cargo de la Prof. Dra. Graciela Chichi, quien, a modo de Conferencia de cierre, se ocupará de reseñar los rasgos más salientes de la lectura dialéctica del uso de las analogías (o comparaciones) socráticas en testimonios de Jenofonte. En dicho contexto se habrían apuntado las críticas de Euclides de Mégara, junto a las más conocidas por parte de Alcibiades y de Calicles en el *Banquete* y en el *Gorgias* respectivamente.

Coordina: Graciela **Chichi** (IdIHCS, CIEFI. CONICET).

Graciela **Chichi** (IdIHCS, CIEFI. CONICET): Usos de las analogías “socráticas” en textos de Jenofonte en sus *Recuerdos de Sócrates*.

Joaquín **Vallejo** (UNLP): Un análisis de la relación entre *enkráteia*, *sofrosýne* y sabiduría moral según el Sócrates de Jenofonte.

Federico Manuel **Mosquera** (UNLP): Cuidado de sí, cuidado del alma en los diálogos de juventud de Platón.

Valentina, **Merico** (UNLP): Agón y Refutación en el *Banquete* de Platón. Un análisis de la *rhexis* socrática.

Mesa: Libertad, sabiduría, virtud y ascenso. ¿Caras de una misma moneda?

El siglo III marca un punto de inflexión en la historia de la tradición platónica. Con Plotino, comienza un nuevo modo de entender la filosofía de Platón que perdurará durante varios siglos. Sin embargo, las preocupaciones de Plotino no son nuevas ni excepcionales, sino que siguen una línea, directa o indirecta, de planteos anteriores. Cuestiones acerca del mal, de la libertad, y de la relación con el primer principio, por nombrar sólo algunas, estaban ya instaladas y recorrían distintas tradiciones y climas culturales. El caso de Tertuliano, del s. II, es ejemplar. En defensa de la doctrina cristiana, debe argumentar, a la manera de los filósofos, en contra de tesis que ponían en riesgo la interpretación acertada de la Escritura. Con base en la semejanza del alma humana con dios, Mariel Giacomone analizará la explicación de Tertuliano del problema del mal a la luz de la libertad del hombre, en discusión con aquellos que postulan el mal como un principio (dios creador) diferente al dios bueno. A pesar de la lejanía teórica y contextual, el planteo de Tertuliano muestra inquietudes comunes respecto, por ejemplo, de las de Plotino. Nicolás Torres Ressa se ocupará del problema de la relación, a la luz de la ética plotiniana, del individuo con otros para garantizar el bien y evitar el mal. Su planteo, sin embargo, se concentrará en que aquella relación podría implicar una lectura política de las *Enéadas*, tema que se encuentra, hoy en día, sumamente discutido. Desde otra perspectiva, Malena Tonelli atenderá al modo en que Plotino propone

esquivar los males de este mundo mediante el ascenso virtuoso en el que la dialéctica cumple un papel destacado. El ascenso filosófico al principio implica un recorrido virtuoso que conduce a asemejarse a aquello que no es virtud, sino que se encuentra más allá de ella, por lo que un análisis de la relación entre virtud y dialéctica podrá contribuir a estos planteos. Finalmente, Ulises Drisner echará luz sobre esta dinámica ascendente que es, a su vez, interior, pues se detendrá en el análisis de un pasaje clave del tratado VI 9 (9) en el que Plotino relata, del modo en el que le es posible, la unión del alma con lo Uno-Bien.

Coordina: **Malena Tonelli** (UBA. UNLP).

Malena **Tonelli** (UBA. UNLP): La asimilación al dios. El ascenso por la virtud.

Mariel **Giacomone** (FaHCE, UNLP. IdIHCS, CIEFI): Alma humana, imagen divina: la naturaleza de la libertad del hombre en Tertuliano.

Nicolás **Torres Ressa** (IdIHCS, CIEFI. CONICET): La alegoría de Minos: ¿qué lugar ocupa la política en la filosofía de Plotino?

Ulises **Drisner** (UBA): El enigma del *ádyton* y el otro modo de ver en la metáfora del templo de VI 9 11. del templo de VI 9 11.

Mesa: La tradición platónica de la antigüedad tardía hasta la Edad Media.

Una de las fuentes que más impacto ha tenido de manera indirecta en la tradición platónica de la Edad Media latina ha sido Proclo, filósofo pagano del s. V, que llevó a extremos la llamada vía negativa y el vaciamiento sustancial del primer principio no solamente incognoscible e inefable sino también inaccesible en términos absolutos. Ezequiel Martínez dará cuenta de la compleja estructura procleana de lo real, articulada en la tríada “imparticipado-participado-participante” como clave de lectura para comprender desarrollos posteriores que han bebido de su pensamiento. Entre aquellos filósofos posteriores que se nutren de la tradición platónica tardoantigua, se destaca Juan Escoto Eriúgena quien, gracias a su conocimiento de la lengua griega, no sólo ha conocido y valorado la obra de Dionisio Areopagita, sino que la ha traducido al latín. De este modo, recuperó nociones metafísicas de Proclo, vía Dionisio, y contribuyó de manera decisiva para su difusión en el ámbito latino. Sin embargo, Eriúgena también tuvo contacto y tradujo otras obras griegas, tanto paganas como cristianas, haciendo de la traducción una actividad esencial para la construcción filosófica, tema alrededor del cual girará la exposición de Ezequiel Ludueña, para quien es posible hallar en la filosofía eriugeniana una “teoría de la traducción”. Asimismo, al interior de su actividad especulativa y gracias al conocimiento de otro pensador tardoantiguo como Marciano Capela, Patricio Szychowski propone atender al lugar que ocupan las artes liberales

en el alma humana, teniendo en cuenta las glosas y anotaciones de Eriúgena a la obra de Marciano y explicando, de este modo, en qué sentido puede entenderse que el Irlandés se separa de la antropología de corte agustiniano. La mesa se cierra con la Conferencia del Prof. Dr. Oscar Federico Bauchwitz, quien disertará acerca del aspecto místico-filosófico del Maestro Eckhart. En este pensador confluyen lineamientos tradicionales, como la vía negativa, en una radicalidad superlativa que conduce a uno de los postulados más desafiantes de la tradición platónica: el desasimiento, el vacío y, en consecuencia, el vivir sin porqué.

Coordina: **Malena Tonelli** (UBA. UNLP).

Ezequiel **Martínez** (UNLP): Acerca de la configuración jerárquica de *lo real*. Una aproximación desde la noción de *participación* en las *dos teologías* de Proclo.

Ezequiel **Ludueña** (UBA. UNLAM): Eriúgena y el oficio del traductor.

Patricio Andrés **Szychowski** (UNLP): Las artes liberales y la música en la antropología de Juan Escoto Eriúgena.

Oscar Federico **Bauchwitz** (UFRN, Brasil): Maestro Eckhart: vivir sin porqué.

Mesa: Entre la formación y la práctica docente: la urgencia de abordar un histórico hiato.

La propuesta de esta Mesa surge de las discusiones de un grupo de lectura que compartimos durante el año 2022 y que tuvo como punto de partida la constatación de un hiato entre nuestra formación como profesores de filosofía y aquello que como profesores debíamos enseñar en la escuela secundaria. Desde ese lugar “urgente” nos propusimos remontar desde una perspectiva histórica y curricular ese hiato. Sabemos que Filosofía se dicta en la escuela secundaria argentina desde sus inicios en 1863 y que los primeros profesados universitarios de filosofía son posteriores (1896 el de la UBA, 1905 en de la UNLP, 1912 el de la UNT). También sabemos que al menos en la UNLP la formación de profesores es uno de los objetivos principales desde su fundación y que la situación no fue exactamente la misma en el profesorado que se dicta desde 1896 en la Facultad de Filosofía y Letras de la UBA. ¿Cuál es la (no) relación que hay entre la formación de los profesores de filosofía de la universidad y la Filosofía que se enseña en la escuela secundaria? ¿Cómo se ha dado históricamente esa relación? ¿Qué nos muestran los distintos diseños curriculares de esta historia? ¿Es la misma esa relación en las distintas “materias” de Filosofía (“Filosofía” y “Filosofía e historia de la ciencia y de la tecnología”). En fin, diseñamos un plan para intentar entender cómo se constituyó esa “relación” y así poder trazar o sugerir alternativas que habiliten una articulación más armoniosa entre nuestra formación inicial y aquello que deberíamos enseñar en la escuela secundaria. En este marco, el propósito de esta Mesa es compartir algunos de los temas y reflexiones que surgieron en el transcurso de nuestras lecturas, así como también otras líneas de indagación afines que confluyen en torno a aquel propósito más general. Los trabajos que presentamos y ponemos como insumo para la conversación retoman especialmente desde una perspectiva curricular distintas dimensiones de ese hiato.

Coordina: **Verónica Bethencourt** (CieFi, IdIHCS, FaHCE, UNLP)

Ezequiel **Asprella** (UNTREF, FTS, UNLP): La enseñanza de la filosofía de la ciencia en las escuelas secundarias y la formación docente.

Verónica **Bethencourt** (CieFi, IdIHCS, FaHCE, UNLP): Los primeros profesados de filosofía y la “Filosofía” de la escuela secundaria: el inicio de un desencuentro. Análisis preliminar.

Marilina **Hernández** (CieFi, IdIHCS, FaHCE, UNLP): De prescripciones y contingencias. Un análisis curricular comparativo de la enseñanza de la Filosofía en la provincia de Buenos Aires.

Adelina **Petón** (CieFi, IdIHCS, FaHCE, UNLP): Formatos y tipos de texto en el Profesorado de Filosofía y en los Colegios de la UNLP.

Victoria Paz **Sánchez García** (CieFi, IdIHCS, FaHCE, UNLP): Hegemonía y disidencias en los comienzos de la organización curricular de la enseñanza media: una mirada histórica desde y para la Filosofía.

Mesa: Reflexiones en torno al Curso de Ingreso de Filosofía: formatos, tecnologías y performance.

El curso de ingreso a las carreras de filosofía (CIF) se realiza en nuestra Facultad desde el año 2011. Desde entonces, muchos han sido los cambios. Cada edición del CIF ha tenido sus peculiaridades, sin embargo, la correspondiente al ingreso 2021 en plena pandemia fue todo un parteaguas. En aquella oportunidad tuvimos que transformar toda la propuesta en una propuesta virtual con momentos de sincronidad y de asincronidad, -del mismo modo en que se habían visto alteradas todas nuestras propuestas de enseñanza en las materias curriculares que, abruptamente, tuvimos que “pasar” al formato virtual. Nuestros ingresantes habían cursado el último año de la escuela secundaria también en forma virtual y eso se evidenciaba en los modos de relacionarse entre sí y con los textos, con los profesores. Nosotres, tampoco éramos los mismos.

La edición del 2022, con una presencialidad reducida, con menos días y horas de “clase”, con mucho trabajo a través del campus virtual de la Facultad, con los talleres transversales dictados con videos, con ingresantes que ya habían vuelto a cursar algo presencialmente, mostró claramente que la presencialidad ya no era la misma.

Este 2023 las dinámicas grupales se modificaron completamente, la participación se incrementó notoriamente, nosotres ya no teníamos barbijo y podíamos respirar libremente mientras hablábamos en el curso. Todo un cambio también.

Los trabajos que presentaremos en esta Mesa Redonda están gestados al calor de estas tres ediciones del CIF. Quienes somos parte del plantel docente compartimos las últimas dos

ediciones juntas. Algunas de las que hoy son profesores, fueron colaboradores en otras ediciones, lo que posibilita una visión procesual nada despreciable.

Hace un par de Jornadas que venimos presentando nuestras reflexiones, pensando en que es esta una “nueva” instancia de enseñanza de la filosofía, con su especificidad que amerita el inicio de una reflexión específica en virtud precisamente de tratarse de una enseñanza que llevamos adelante profes de filosofía a ingresantes de filosofía que es sobre los modos de lectura y escritura que ha adoptado la filosofía en este momento, pero que no aborda contenidos de filosofía en el “tradicional” sentido del término.

Coordina: **Verónica Bethencourt** (CIEFi, IDIHCS, FaHCE, UNLP).

Nahuel **Barrientos** (FaHCE, UNLP): El Curso de Ingreso de Filosofía desde la pospandemia a la presencialidad plena.

Malén Azul **Calderón** (FaHCE, UNLP. CInIG, IDIHCS): Performances de lecturas ¿Qué pasa con la lectura filosófica? Reflexiones en torno a la enseñanza/aprendizaje de filosofía.

Lautaro **Mizrahi** (FaHCE, UNLP): La enseñanza de la Filosofía en la Era Digital: reflexiones en torno al Curso de Ingreso.

Luciana **Szeinfeld** (FaHCE, UNLP. CInIG, IDIHCS): Los ritmos del filosofar. Una indagación acerca de la incidencia de los formatos en la enseñanza de la Filosofía.

Mesa: Las claves filosóficas de la comprensión del pasado: recordar, objetivar y pensar lo que ocurrió.

Comprender su pasado es una tarea clave que se plantean las comunidades sociales, con ello buscan articular un conjunto de sentidos compartidos para transmitir a las nuevas generaciones. De esta manera, la comprensión del pasado siempre está estructurada en relación con las expectativas de futuro, tanto porque se busca en el pasado una época que se quiere recuperar o porque en él se halla un horror cuya repetición se busca evitar. El pasado como dimensión temporal no puede pensarse sin su vinculación con las otras dos dimensiones, la del futuro y la del presente, pues en ellas también se expresan las formas en que el pasado es pensado, anhelado o rechazado, y rememorado.

Las comunidades sociales realizan varias acciones a través de las cuales articulan estrategias y modalidades de abordaje que les permiten responder a la pregunta qué es el pasado. Así, por ejemplo, buscan conformar un recuerdo compartido para constituir el legado que se pasa de generación en generación (de ahí la importancia que el pasado tiene en las construcciones de las identidades sociales, sean de carácter nacional, étnico, sexual, etc.). También el pasado se constituye como un objeto de estudio que tiene características peculiares (no está disponible de manera directa, supone un alto componente de actividad interpretativa y

constructiva, exige una tarea de selección, etc.). Finalmente, el pasado opera en el trasfondo de la tarea filosófica legando preguntas, argumentaciones y problemas que permiten nuevas interrogaciones en el presente (tales como la construcción de tradiciones propias de nuestro continente, la persistencia de cuestionamientos éticos frente a los cursos de acción disponibles o la reapropiación de teorías y desarrollos pensados para otros contextos geográficos o epocales). Los trabajos que conforman esta mesa intentan atender a esos diversos usos del pasado desde la perspectiva de una filosofía de la historia que dialoga con los desarrollos de otras disciplinas filosóficas y de las ciencias sociales

Coordina: **Rosa Belvedresi** (FaHCE, UNLP. CIEFi, IdIHCS).

Rosa E. **Belvedresi** (FaHCE, UNLP. CIEFi, IdIHCS): El conocimiento histórico: entre la verdad y el imperativo de justicia.

Adrián **Ercoli** (FaHCE, UNLP. CIEFi, IdIHCS): Pensar el pasado reciente: sentidos del acontecimiento frente a lo disruptivo.

Maximiliano **Garbarino** (FaHCE, UNLP. CIEFi, IdIHCS): La idea de modernidad en la obra de Enrique Dussel. Una interpretación decolonial.

Mercedes **Ruvituso** (UNPE. CONICET): La teoría del testimonio de Agamben: de la performatividad al uso.

Juan I. **Veleda** (FaHCE, UNLP. CIEFi, IdIHCS): Historia y deseo: algunas consideraciones en torno a la emergencia de la historia de la homosexualidad.

José Federico **Witkowski** (UNLP. ANPCyT): Construcción identitaria y disputas simbólicas en el espacio público platense: el CECIM-La Plata y sus disputas por la memoria.

Adrián **Ratto** (CONICET. UBA): Francisco Romero, lector de Voltaire. A propósito de la primera edición del *Ensayo sobre las costumbres* en Argentina.

Mesa: Filosofía y derecho.

La presente mesa redonda reúne una selección de comunicaciones que atraviesan distintos problemas y controversias *ius*filosóficas en las cuales se entrecruzan distintas dimensiones de tradiciones o teorías comunes. Los temas que se abren, analizan la relación entre verdad, justicia, obediencia y distribución en el ámbito del derecho.

En tal sentido, inicialmente, abrimos dos series de preguntas que indagan sobre las dificultades que existen cuando el derecho se aplica sobre el pasado:

¿Qué desafíos presenta el reclamo judicial en el juicio por la verdad en el mal llamado proceso histórico "Conquista del Desierto"? ¿Cómo se aplica el concepto de genocidio en Argentina? ¿Por qué es difícil identificar a autores y víctimas del delito?

En un mismo sentido, y a propósito de nuestro pasado reciente, nos preguntamos:

¿Por qué es importante política y jurídicamente la palabra "desaparecido/a" en la construcción de legitimidades y reparaciones para las víctimas y sus familias? ¿Cuál es la definición y tipificación de la desaparición forzada de personas? ¿Por qué ha habido controversia en el campo jurídico sobre este delito?

Manuel Serrano y Pedro Griffo abordan en sus comunicaciones el encuentro entre el derecho y la búsqueda de la verdad seguida de sanción, en hechos relacionados con violaciones de derechos humanos en Argentina en el pasado. En ambos casos, se discute la dificultad de tipificar y enjuiciar los delitos cometidos debido a la falta de leyes adecuadas y la identificación de autores y víctimas. Además, ambos casos enfatizan la importancia política y simbólica de los términos utilizados para describir los crímenes y las víctimas, ya que estos términos pueden influir en la percepción pública de los eventos y afectar la legitimidad de las reparaciones para las víctimas y sus familias.

Seguidamente, se abre preguntas que se inscriben en la revisión analítica de conceptos al interior de teorías particulares, a saber:

¿Qué críticas se le han hecho a la Teoría de la Justicia de Rawls? ¿Qué presuponen las mismas? ¿Cómo debe leerse la razonabilidad y la racionalidad?

Luciano Millo, examina las críticas a la neutralidad, universalismo e interpretación atomista del ser humano que recibe la teoría de la justicia de Rawls. A pesar de estos problemas, la fundamentación trascendental de los principios de justicia, seleccionados por sujetos abstractos y puramente racionales, sigue siendo una contribución importante. Por ello, se plantea revisar las críticas a esta teoría y propone una reinterpretación de las mismas para abordar los desafíos actuales de la democracia liberal. A continuación, se abre preguntas a propósito del instituto "objeción de conciencia",

¿Cómo se relaciona la autonomía con la objeción de conciencia? ¿Por qué la objeción de conciencia está limitada en su reconocimiento? ¿Cuáles son las dificultades que presenta la distinción entre moral intersubjetiva y autorreferente?

En "La autonomía como fundamento de la objeción de conciencia" Maximiliano Pichel reconstruye el argumento del filósofo del derecho Carlos Nino donde se afirma que el reconocimiento limitado a la objeción de conciencia se funda en el principio de autonomía, en tanto valor central en una concepción liberal de la sociedad. Dicho principio prescribe la neutralidad del Estado respecto a los planes de vida individuales y prohíbe interferir en dichas

elecciones, limitándose su actuación a la tutela de terceros. Se analiza especialmente como la distinción entre moral intersubjetiva y autorreferente confluyen para fundar la objeción de conciencia y se expondrán ciertas dificultades de esa distinción. Seguidamente, nos preguntamos

¿Qué significa la fórmula clásica "A cada uno lo suyo"? ¿Por qué se considera vacía esta fórmula? ¿Cuáles son las diferentes perspectivas filosóficas para analizar la definición clásica de justicia? ¿Cómo se relacionan los elementos de igualdad, bilateralidad y otros con el concepto de justicia?

Santiago Tabarozzi analiza cómo la célebre fórmula que busca una definición de justicia se lee desde diferentes perspectivas iusfilosóficas, tratando de recuperar algunos de los elementos propios de la voz «justicia», tales como igualdad, bilateralidad, etc. Seguidamente, nos preguntamos

¿Cuál es el principio de vida completa y cómo se relaciona con la distribución de recursos terapéuticos? ¿Cuáles son los argumentos de Ruth Macklin en contra del principio de vida completa? ¿Qué objeciones se pueden formular contra el principio de vida completa y otros principios edadistas?

En "Los argumentos de Macklin en contra del principio de vida completa", Federico Abal abre una discusión sobre justicia distributiva aplicada a la salud. Allí, revisa críticamente la propuesta teórica de Ruth Macklin en contra de una guía del Consejo de Salubridad General de México en la que se recomendaba el uso de la edad como un criterio de desempate para distribuir recursos terapéuticos escasos.

Coordina: **Daniel Busdygan** (FaHCE, UNLP, UNQ)

Manuel **Serrano** (IICHS, UNSL, CONICET): El concepto de genocidio aplicado a la mal llamada "Conquista del Desierto".

Luciano **Milillo** (FaHCE, UNLP): La estabilidad en la democracia liberal de Rawls.

Federico **Abal** (Universidad Di Tella, CONICET): Los argumentos de Macklin en contra del principio de vida completa.

Facundo **García Valverde** (UBA, CONICET): ¿Cómo sospecha un igualitarista relacional?

Livio **Matarrollo** (FaHCE, UNLP): Democracia: diversidad, discusión y dinamismo.

Luciana **Samamé** (FHyC, UNL): La justicia epistémica como virtud del carácter judicial.

Mesa: Democracia y filosofía.

Este espacio de conversación filosófica reúne seis comunicaciones sobre diferentes aspectos de la democracia. En los 40 años de la democracia argentina, la reflexión filosófica argentina ha tenido como un tópico ineludible el análisis y el estudio de los problemas de la democracia. En tiempos en los que nuevamente se levantan voces que sostienen que la democracia es el problema, es necesario acentuar la labor filosófica desde la que se presentan posibles respuestas a favor de la democracia. En esta mesa, nos abocaremos al análisis crítico de una serie de conceptos y concepciones filosófico políticas que problematización en derredor de la dimensión educativa y de las dinámicas relacionales en la democracia. Abramos cuáles son las preguntas a las que nos enfrentaremos, y sobre las cuales buscaremos propiciar respuestas.

En primer lugar nos preguntamos:

¿Qué significa el concepto de ciudadanía en el contexto de la educación? ¿Quién, cuándo y cómo lo define?

¿Qué tipo de educación humanística sería más efectiva para fomentar una ciudadanía democrática virtuosa? ¿Desde qué marco conceptual debería hacerse? ¿Cómo debería ser diseñada y evaluada?

Por un lado, Luciano Millo en "La ciudadanía en formación" revisa el concepto de educación de la ciudadanía en los currículos nacionales y desde una agenda anclada en la tradición republicana y critica las categorías de los programas educativos vigentes. La comunicación busca establecer el sentido de la letra de la legislación en cuanto a la formación de ciudadanos. Por otro lado, Julieta Elgarte en "¿Qué tipo de formación humanística serviría (y cuál no) para favorecer el florecimiento de una ciudadanía democrática virtuosa? Un homenaje a Graciela Vidiella" busca contribuir al proyecto de promover una ciudadanía democrática virtuosa a través de la educación humanística. Argumenta que una educación humanística debe ser concebida como un conocimiento vivo que necesita diseñar tareas e instrumentos de evaluación con vistas a entrenar a los estudiantes en el pensamiento crítico.

Seguidamente se abren otras dos preguntas sobre la democracia:

¿Es la pertenencia de los individuos a grupos identitarios una clave heurística para comprender cómo se robustece la legitimidad democrática o un marcador de anomalías tradicionalistas en el sistema político actual?

¿Cómo se pueden abordar las tensiones entre igualdad y diversidad en el contexto de la justicia social y la ampliación de la ciudadanía participativa latinoamericana

hacia migrantes regionales? ¿Cómo se pueden superar las discriminaciones interseccionales que se presentan en nuestro sistema productivo?

Cristobal Dell Unti en "La democracia de los quienes" plantea que, después de cuarenta años de democracia en Argentina, se ha expandido la reflexión sobre los límites y fortalezas del sistema democrático, así como sobre la pertenencia de los individuos a grupos identitarios y su relación con la legitimidad democrática. María Graciela de Ortúzar en "Igualdad y diversidad: un vínculo necesario para pensar la justicia social y la ampliación de la ciudadanía participativa latinoamericana hacia migrantes regionales" reflexiona sobre las tensiones presentadas entre la igualdad y la diversidad en la filosofía política. La comunicación busca analizar la discriminación interseccional presente en el sistema productivo argentino y la negación de derechos sociales a las mujeres migrantes e indígenas.

Por último, nos preguntamos

¿Qué lugar tiene la sospecha del otro en igualitaristas relacionales?: ¿Cómo sospecha un igualitarista relacional?

¿Cómo pueden pensarse dinámicas relacionales en una democracia orientada al conocimiento empático que aborda la diversidad, la discusión y el dinamismo en una sociedad pluralista?

La comunicación de Facundo García Valverde se enfoca en cómo un igualitarista relacional puede desarrollar prácticas y criterios para desconfiar y protegerse de relaciones desiguales. Por otro lado, la comunicación de Livio Matarrollo se centra en la ética social y la democracia como formas de investigación y conocimiento empático que abordan la diversidad, la discusión y el dinamismo en una sociedad pluralista. Ambas comunicaciones tienen en común el interés por las dinámicas sociales y la forma en que los individuos interactúan en un contexto democrático.

Coordina: **Daniel Busdygan** (FaHCE, UNLP. UNQ)

Luciano **Milillo** (FaHCE, UNLP): La ciudadanía en formación.

Julieta **Elgarte** (FaHCE, UNLP): ¿Qué tipo de formación humanística serviría (y cuál no) para favorecer el florecimiento de una ciudadanía democrática virtuosa? Un homenaje a Graciela Vidiella.

Cristobal **Dell'Unti** (FaHCE, UNLP): La democracia de los quienes.

María Graciela **de Ortúzar** (FaHCE, UNLP. CONICET): Igualdad y diversidad: un vínculo necesario para pensar la justicia social y la ampliación de la ciudadanía participativa latinoamericana hacia migrantes regionales.

Josefina **Schneeberger** (FaHCE, UNLP): Pensando al Estado de Bienestar desde Nozick y Rawls.

Mesa: Todo lo público es político.

La presente propuesta busca repensar un conjunto de problemas propios de la filosofía política a la luz de las transformaciones del espacio público desde la temprana modernidad hasta nuestros días. En este sentido los trabajos que aquí se presentan exploran diversos conceptos y problemas que se vinculan a la reconfiguración de lo político a partir de la tensión entre la consolidación del absolutismo en los Estados centrales europeos y la progresiva ascendencia de la “razón de estado” como principio rector del buen gobierno, con las nuevas subjetividades políticas (conceptualizadas como opinión pública, sociedad civil, movimiento crítico, entre otras) que hicieron de lo público un territorio de disputa y un objeto de sus demandas. En esta línea, las consecuencias del progresivo enfrentamiento expuso los aspectos contingentes de una serie de fronteras que operaban como coordenadas de la acción: público/privado, soberano/súbdito, derecho/moral, obediencia/opinión. En la medida que las diferentes intervenciones filosóficas reformularon estos ejes permitieron explorar nuevos horizontes de posibilidad para concebir la vida común, el poder y la ciudadanía en sociedades cada vez más complejas. Si la pandemia del coronavirus y el aislamiento obligatorio repusieron la centralidad del Estado y las tensiones con el espacio privado, en una de las tantas aristas que tuvo esa experiencia, esta discusión inaugurada en los albores de la modernidad vuelve a mostrar su vigencia en tanto continuum histórico político que requiere una reflexión permanente.

La presente propuesta de mesa de discusión filosófica se enmarca en el proyecto de investigación “Todo lo público es político” que desde la cátedra de Filosofía Política (FaHCE UNLP) se viene construyendo desde 2022. En este sentido, tanto para la problematización del concepto del espacio público, como también para la formación de estudiantes y graduados, las Jornadas del Departamento de Filosofía, resultan un momento importante en vistas a la discusión colectiva de las diferentes líneas de trabajo que en este ámbito se desarrollan.

Parte I:

Coordinan: **Cristobal Dell’Unti** (FaHCE, UNLP) y **Vera Waskman** (FaHCE, UNLP).

Vera Waksman (FaHCE, UNLP): El problema de la felicidad pública y su relación con la libertad.

Yamile Sokolovsky (FaHCE, UNLP): La vida es política.

Julieta **Maiarú** (FaHCE, UNLP): Construyendo el pueblo: aportes desde el pensamiento político posfundacional.

Lautaro **Mizrahi** (FaHCE, UNLP): Ciudadanía y frontera política. La unidad nacional como problema en la filosofía política moderna.

Lautaro **Marcotti** (FaHCE, UNLP): El gran debate de la Revolución Francesa en Inglaterra.

Marcos **Domanico** (FaHCE, UNLP): Comunidad organizada: la delimitación de lo público en la propuesta “justicialista”.

Parte II:

Coordinan: **Cristobal Dell’Unti** (FaHCE, UNLP) y **Vera Waskman** (FaHCE, UNLP).

Juan Cristóbal **Dell’Unti** (FaHCE, UNLP): Los territorios extranjeros.

Patricio **Alarcón** (FaHCE, UNLP): De la militancia pública a la militancia de lo público.

Darío **Estévez** (FaHCE, UNLP): La construcción de la ciudadanía: ¿quiénes eligen representantes?

Josefina **Stancatti** (FaHCE, UNLP): *Las malas*, de Camila Sosa Villada, como respuesta a la invisibilización y al estigma social de quienes quedan por fuera del concepto de ciudadana/o.

Mariano **Camiolo** (FaHCE, UNLP): Lo público bajo la óptica de la ingeniería conceptual.

Mesa: Lo humano, lo no-humano y lo posthumano en el horizonte del filosofar contemporáneo.

La presente mesa redonda se propone problematizar las concepciones de lo humano, lo no-humano y lo posthumano en la filosofía contemporánea ofreciendo un espacio de discusión e intercambio entre lxs integrantes del proyecto “Crítica del humanismo, narrativas y horizontes posthumanos en el pensamiento contemporáneo” y del Grupo de Estudio de Pensamiento Alemán Contemporáneo, dirigidos y coordinados por Anabella Di Pego (CIeFi-IdIHCS-UNLP), y el proyecto PIP-Conicet “Walter Benjamin: De la antropología temprana al materialismo antropológico a la luz de su teoría de lo no-humano (*Unmensch*). Una perspectiva benjaminiana para repensar el humanismo, el sujeto y la política” (IIGG-UBA), dirigido por Francisco Naishtat y codirigido por Anabella Di Pego. Partiendo especialmente de los posicionamientos frente a lo humano de Walter Benjamin, Hannah Arendt y Martin Heidegger, procuraremos profundizar el diálogo entre estos pensadorxs a la vez que analizar sus aportes en el horizonte de debate contemporáneo en torno del posthumanismo. El cuestionamiento de la noción de lo humano en la época moderna no sólo hunde sus raíces en tradiciones intelectuales sino también en procesos materiales y fundamentalmente en el desarrollo de la ciencia y de la técnica moderna. La “Carta sobre el humanismo” de Heidegger es considerada una fuente casi ineludible en las discusiones del siglo pasado sobre el legado del humanismo, mientras que las posiciones de Benjamin y de Arendt escasamente son recuperadas y suelen ser concebidas como variantes del humanismo –principalmente en el caso de Arendt, pero también en Benjamin por sus referencias al “humanismo real” de Marx en aparente sintonía con el marxismo humanista de Fromm. En discusión con estas líneas interpretativas, procuramos reconstruir el complejo posicionamiento de Benjamin y de Arendt respecto de lo humano, lo que nos permitirá emprender un renovado análisis comparativo con Heidegger y reconsiderar sus aportes a las

actuales discusiones en torno de lo posthumano. La indagación sobre lo humano en Benjamin se despliega en una fase destructiva de la imagen tradicional del hombre y del humanismo de formación, y en una fase constructiva que concibe al humanismo real en torno de la noción de monstruo o no-humano (*Unmensch*). En este sentido, cobra relevancia la “teoría de lo no-humano” esbozada en las notas de Benjamin al ensayo sobre Kraus, en donde las figuras de la otredad relegadas de la imagen tradicional del hombre y el reino de las criaturas subyugado, emergen para socavar la dualidad opositiva entre humano y no-humano a través de la justicia de la narración. Por su parte, retomaremos el esclarecimiento de la sentencia arendtiana acerca del fin del humanismo y su crítica de la técnica y de la ciencia moderna en su libro sobre la vida activa con el objeto de ampliar las fuentes del debate. A partir de esta aproximación a los pensamientos de Benjamin y de Arendt, se abre una perspectiva novedosa para abordar la problemática del humanismo permitiéndonos tender un puente con la condición posthumana de Rosi Braidotti y con las “subjetividades” políticas de Donna Haraway (cyborg, monstruos y especies compañeras).

Mesa 1.

Coordina: **Anabella Di Pego** (UNLP, CIEFI, IDIHCS, CONICET) Coordinadorxs generales: Francisco Naishtat (UBA, UNLP, CONICET) y Anabella Di Pego.

María Paula **Viglione** (FaHCE, UNLP, CIEFI, IDIHCS): Sobre la estructura monadológica del tiempo en Benjamin.

Lucía **Wolaniuk** (FaHCE, UNLP): La medida del Hombre: técnica y ciencia modernas como reducción de lo Otro a lo Mismo en Heidegger y Arendt.

Mateo **Silva Torrecilla** (FaHCE, UNLP): La técnica como transformadora de lo humano en Benjamin: un análisis a través de la narración.

Milena **Koyra** (FaHCE, UNLP): El dualismo naturaleza-cultura fundante de esta humanidad y las críticas que recibe del post humanismo.

Mesa 2.

Coordinan: Nicolás **Aragoita** (FaHCE, UNLP) y Juan Cruz **del Arco** (FaHCE, UNLP) (Coordinadores generales: Francisco Naishtat y Anabella Di Pego).

Laura **Herrera** (IIGG, UBA): La creación de la mujer casta en la temprana modernidad: dominio de los afectos (de lo no-humano) y ascesis física (lo humano) en el pensamiento de Walter Benjamin.

Sofía **Delle Donne** (FA, UNLP): Los registros sobre fumadores de haschisch y los estudios de la presencia de la imagen.

Marcelo José **Gómez** (FFyL, UBA): Reflexiones respecto del arte en Heidegger y Benjamin sobre ciertas expresiones literarias del siglo XX y XXI que permiten reflexionar lo humano.

Constanza **Storani** (FaHCE, UNLP): Frecuencia WB presenta: Sacame del Yo, del Mí y del Ella, masificá la des-tetización de la política.

Tatiana **Staroselsky** (CIEFI, IDIHCS, UNLP, CONICET): ¿Estetización o politización?: algunas reflexiones sobre el video ensayismo de Natalie Wynn a partir de Walter Benjamin.

Mesa 3.

Coordina: **María Paula Viglione** (FaHCE, UNLP, CIEFI, IDIHCS) (Coordinadores generales: Francisco Naishtat y Anabella Di Pego)

Ariadna Álvarez **Gavela** (Universidad Complutense de Madrid. CIF) y Ludmila **Fuks** (IIGG, UBA. CONICET): Metafísica profana: usos de Leibniz y Héring en la epistemología benjaminiana.

Agustín **Casanovas** (FaHCE, UNLP): El ataque benjaminiano a la estructura intencional y su vínculo con la temporalidad.

Ludmila **Hlebovich** (CIEFI, IdIHCS. UNLP. CONICET): El baile en *Metafísica de la juventud*.

Mauro Rodrigo **Juárez** (FaHCE, UNLP): Sobre algunos puntos de contacto entre los conceptos “pensamiento corporante” de Pierre Klossowski y “presencia de ánimo corpórea” de Walter Benjamin.

Mesa 4.

Coordina: **Ludmila Hlebovich** (CIEFI, IdIHCS. UNLP. CONICET) (Coordinadores generales: Francisco Naishtat y Anabella Di Pego).

Daniela **Yutzis** (CICES, IdIHCS. UNLP): Una lectura teológico-política del concepto de rememoración.

Juan Cruz **Aponiuk** (UBA. CONICET): El salto a lo incondicional. Crítica y mesianismo en Walter Benjamin.

Alexis A. **Chausovsky** (UNER): La faceta pedagógica del *Libro de los Pasajes*: pistas para un programa educativo no antropocéntrico.

Nicolás **Aragoita** (FaHCE, UNLP) y Juan Cruz **del Arco** (FaHCE, UNLP): Narración y producción de existencia desde la muerte.

Matías José **Álvarez** (FaHCE, UNLP): Apuntes sobre la relación entre el cine y las masas en la obra de Walter Benjamin. Su relación con las Aguafuertes de un vagabundo porteño.

Mesa 5.

Coordina: **Daniela Yutzis** (CICES, IdIHCS. UNLP) (Coordinadores generales: Francisco Naishtat y Anabella Di Pego).

Carlos **Pérez López** (IUNIR): La tarea y la pregunta como gestos filosóficos. Una confrontación sobre la historicidad en las filosofías de W. Benjamin y M. Heidegger a la luz de los conceptos de fragmento y totalidad.

Valentín **Díaz** (UNTREF. UBA): Sobre la atención. La antropología de Benjamin, Kafka y los nuevos materialismos.

Anabella **Di Pego** (UNLP. CIEFI, IdIHCS. CONICET): Narrativas de lo no-humano (*Unmensch*) y de lo no tan humano.

Francisco **Naishtat** (UBA. UNLP. CONICET): El aura y lo no humano.

Mesa: Deleuze y los feminismos: usos, debates, proyecciones.

En el campo de estudios feministas y de género, Deleuze ha ocupado un lugar secundario comparado con otros contemporáneos del ámbito francés como Foucault, Lacan y Derrida, cuyas obras suscitaban la atención ya desde los años ‘70. Solo posteriormente, en su etapa deconstructiva, el feminismo redescubrió al autor de *Diferencia y repetición*, lo cual no implica que todas las referencias sean positivas, desde el punto de vista valorativo, ni uniformes, desde el conceptual. De hecho, las primeras lecturas promediando la década de

1980 (Jardine, Irigaray, Butler) fueron de carácter negativo; luego, otras autoras (Colebrook, Braidotti, Grosz, Olkowski) comenzaron a apreciar de manera diferente algunas nociones del corpus deleuziano, despojándolas del matiz androcéntrico o patriarcal con el que las había cargado sus antecesoras.

En esta mesa queremos indagar algunas de las interpretaciones de la filosofía deleuziana en el horizonte feminista y queer y proponer nuevos aportes en relación con los principales ejes del debate. En primer lugar, es necesario reparar en la idea de devenir-mujer, que es problemática pues las primeras aproximaciones desde el feminismo fueron negativas porque veían que condenaría a la mujer a la abstracción. Luego, ciertas lecturas destacaron su potencialidad transformadora y su manera de socavar las jerarquías (Conley; Griggers; Pisters; Schmiedel), aunque hay quienes lo siguen rechazando (Kaplan y Grewal; Spivak). Un segundo eje alrededor del cual giran reflexiones feministas y queer reside en la compleja trama de la diferencia sexual, el deseo y el cuerpo. El análisis alternativo o esquizoanálisis elaborado por Deleuze y Guattari provee herramientas conceptuales de gran interés para abordar la naturaleza del deseo, la falta, la corporalidad y las diversidades sexuales. El tercer tema sobre el que es necesario ahondar radica en la valorización deleuziana de la diferencia y el devenir-imperceptible, que pone en cuestión la política identitaria y la búsqueda del reconocimiento (Grosz). Por último, algunas autoras (Stark, Niggiani) hallan en la tematización deleuziana de la imagen del pensamiento la vía para socavar los sistemas filosóficos que oprimieron a las mujeres desde la Ilustración. Además, dado que el pensamiento expresaría fuerzas no lingüísticas, la perspectiva deleuziana indica un rumbo heterogéneo al performativismo radical deudor de Butler, que niega cualquier afuera constitutivo más allá del lenguaje. Así pues, las intervenciones de los integrantes de la mesa se conectan de diversas maneras con estos ejes temáticos y se abren también a explorar otras pistas de lectura.

Coordina: **Marcelo Antonelli** (UNIPE. UNSAM. UBA. París 8. CONICET).

Marcelo Antonelli: Alcances y límites del concepto de devenir-mujer en Deleuze.

Vera Waksman (FaHCE, UNLP): Robinson y lo femenino. Entre Tournier y Deleuze.

Sebastián Chun (UBA, FFyL): "No hay ninguna misoginia nietzscheana". Una lectura desde Deleuze y Derrida.

Rubén Matesan (UBA): Lo menor, feminismo y Estado in-Estable.

Mesa: Problemas de filosofía contemporánea.

La presente mesa surge del trabajo del grupo de investigación (“La filosofía del concepto, alcances y límites de una categoría filosófica”) y de un grupo de estudio (“Semántica discurso y subjetividad”) radicados en la UNLP que se proponen examinar las líneas maestras de la filosofía contemporánea. En este caso nos proponemos remontarnos a fines del siglo XIX y comienzos del XX, hasta lo que John Passmore denomina “movimiento hacia la objetividad”, es decir, la reacción frente a la naturalización de la filosofía que había dado el tono a la filosofía del siglo XIX, reacción que estuvo profundamente influida por los nuevos desarrollos de las matemáticas y la lógica hacia fines del siglo, que pusieron sobre el tapete la posibilidad de legitimar las exigencias de la razón en el plano de la teoría. En dicho “movimiento” participaron, de modo prominente, la tradición semántica (en cuyo origen cabe colocar a Bolzano y a Frege), a la fenomenología husserliana como peculiar reformulación de la tradición trascendental, a la peculiar tradición epistemológica que se desarrolló en Francia como consecuencia de la pervivencia de una fuerte tradición espinosista en el territorio hexagonal, a la que Jean Cavailles le dio el nombre de “filosofía del concepto”, como así también la tradición estructuralista inaugurada por Saussure que, bebiendo en fuentes diversas, tomó un impulso semejante en su reacción frente al psicologismo y el naturalismo. Nos interesa también comprender las posiciones en este cuadro de la crítica de la fenomenología en la hermenéutica heideggeriana y la posición peculiar que la filosofía marxista ocupa en este campo problemático. Un proyecto de esta naturaleza supone una unidad de concepción pero su realización precisa recorrer etapas, para poder comprender concretamente en profundidad los “campos problemáticos” en los que se inscribieron estas opciones, y las articulaciones entre los mismos, de manera que esta reconstrucción sirva de marco o de insumo para investigaciones particulares, ya en curso o potenciales por parte de los participantes del grupo de estudios.

Parte I.

Coordina: **Pedro Karczmarczyk** (UNLP. CONICET).

Manuel **Keri** (UNLP): La polémica de Derrida con Tran Duc Thao en torno a la dialéctica y la génesis en *El problema de la génesis en la filosofía de Husserl*.

Julia **Montes** (UNLP): Evidencia apodíctica y conciencia interna del tiempo en Husserl.

Pedro **Karczmarczyk**: La crítica a Kant de Jean Cavailles.

Claudio **Costales** (UCES): Localización de los denominados enunciados preconstruidos en el análisis fenomenológico de las evidencias.

Parte II.

Coordina: **Pedro Karczmarczyk** (UNLP. CONICET).

Andrés **Oliva** (UNPA. CONICET): El desarrollo de la tradición semántica como intento de superación del realismo.

Bruno **Crisorio** (UNLP): Lingüística saussureana y ciencia galileana.

Paula **Tur Murillo** (UNLP): El Tercer Mundo. Génesis, sentidos y potencialidades de un concepto.

Pedro **Karczmarczyk** (UNLP. CONICET): La ceguera de Kant según Alberto Coffa.

Patricio **Pardo** (UNLP): El camino fregeano: oraciones analíticas imbuidas de platonismo.

Mesa: Representaciones en torno a los géneros en la filosofía y la demonología en la temprana modernidad: femenino, masculino y hermafrodita.

Durante el Renacimiento y la Temprana Modernidad europeos se produce una intensificación de las reflexiones en torno a problemas que hoy denominaríamos sexo-genéricos. En efecto, es en esos tiempos agitados que se producen, entre otros, la célebre querrela de las mujeres y una preocupación muy arraigada en los marcos epistémico, filosófico y médico en torno a los cuerpos humanos y las posibilidades de mutación de su sexo, dando lugar a un espectro de posibilidades sexo-genéricas reconducidas, no obstante, -de manera frecuentemente coercitiva- al binarismo femenino-masculino, o bien, interpretadas a la luz de las manifestaciones portentosas o monstruosas en el orden natural.

Por otra parte, las reformas religiosas, junto a la difusión de la imprenta, incrementaron la participación de las mujeres en la República de las Letras -aun cuando eso no representara una equiparación en las condiciones de producción y difusión, ni tan siquiera de su reconocimiento. Las transformaciones en las reglas conventuales en el mundo de la renovación católica y las dinámicas familiares y las nuevas formas de la religiosidad en las confesiones reformadas, también favorecieron esas prácticas escriturarias y una vocación de reflexión más intensa no sólo sobre problemas teológicos y filosóficos, sino también políticos, por caso, en función de un interés manifiesto en el ordenamiento y la disciplina social.

Ciertamente, esa búsqueda también se produjo en el marco de la persecución del crimen imaginario de brujería que trascendió las fronteras confesionales y se intensificó precisamente durante esos siglos. Este fenómeno dio lugar, simultáneamente, a la formación de una arena discursiva específica para los debates en torno a las relaciones entre los humanos y los ángeles caídos: la demonología. Este discurso se nutrió de una multiplicidad de saberes como la filosofía natural, la teología, la medicina, el derecho, las letras clásicas, entre otros, para fundamentar la persecución, o bien para someter sus premisas a un riguroso examen crítico.

En este marco diverso de problemáticas históricas y filosóficas, las comunicaciones de esta mesa redonda se proponen abordar un conjunto de representaciones que emergen de la filosofía y la demonología temprano-modernas y cuyo punto de convergencia son las reflexiones que surgen o se intensifican en ese contexto en torno a los géneros, a las formas de continuidad y discontinuidad en las representaciones sobre lo femenino y lo masculino, pero también hacia las transgresiones de esas formas normativizadas, como lo hermafrodita y lo monstruoso, los roles de género y los procesos de genderización no sólo de sujetos, sino también de conceptos y nociones propias de la formación discursiva de esos tiempos.

Coordina: **Silvia Manzo** (UNLP. CONICET) y **Gastón García** (UNLP. CONICET)

Gastón García: «*De magis infamibus*». Representaciones de la masculinidad y la razón en el discurso demonológico de Johann Wier (siglo XVI).

Andrea N. Paul (ICI. UNGS): La simpatía universal y la naturaleza hechicera. El problema de la demonología y la armonía musical en el siglo XV.

Lucía Vidal (UNLP): La mujer predicadora en tiempos de las reformas religiosas. Reflexiones sobre el pensamiento de la teóloga laica Katharina Schütz Zell (siglo XVI).

Sofía Helena Benz (UNLP): La genderización del crimen de brujería. Discusiones en torno a la demonización de la bruja en el discurso de Martín de Andosilla y Arles (siglo XV).

Mayra Abril Gross (UBA. CONICET): Brujas y nigromantes: la distancia entre lo femenino y lo masculino en el tratado *Daemonologie* (1589) de James I de Inglaterra.

Estéfano Baggiarini (UNLP): Monstruosidad y hermafroditismo en *El ente dilucidado* (1676) de Fray Antonio de Fuentelapeña.

Leticia Sales (UNLP. IdHICS): Reflexiones sorjuaninas sobre lo femenino y la mujer en la Respuesta a Sor Filotea de la Cruz.

Pedro Ignacio Urtubey (UNLP. CONICET): La cierva solitaria y las Aguas Femeninas: imágenes de lo femenino en los tiempos mesiánicos en *Adumbratio kabbalae christianae* de Francis Mercury van Helmont.

Mesa: Relecturas de la *Ética* de Spinoza.

A pesar de que Baruch Spinoza fue oficialmente expulsado de su comunidad judía de origen y de que fue objeto de censuras y considerado por muchxs como un filósofo maldito, su filosofía no dejó de ejercer una gran influencia en los siglos XVII y XVIII. Más allá de su clásico encuadramiento en las filas del “racionalismo moderno”, hoy se lo estudia como una fuente fundamental de la filosofía clandestina que se desarrolló durante esos siglos. Si la lectura de Spinoza como un racionalista destaca su método geométrico, sus compromisos con una metafísica de la sustancia, su respuesta al dualismo cartesiano y su apuesta por el mecanicismo, la interpretación desde la perspectiva de la filosofía clandestina reconoce en la

obra spinozista un suelo fértil para la promoción del materialismo, el ateísmo, la libertad de pensamiento, la religión y la moral naturalistas.

La potencia del pensamiento de Spinoza se hizo sentir nuevamente hacia fines del siglo XVIII a partir de la disputa en torno del panteísmo, protagonizada por Lessing, Jacobi y Mendelsohn en el ámbito de la filosofía alemana. Esta marcó el rumbo de su recepción en el siglo XIX tanto en Alemania, por parte del romanticismo y el idealismo, como en Francia, por parte de Victor Cousin, entre otros. Pero, además, Spinoza tuvo otros lectores decimonónicos atentos en Nietzsche, Schopenhauer y Marx, por nombrar algunos.

Spinoza irrumpe nuevamente con toda su potencia en la escena filosófica de la mano de la cultura francesa del 68' a través de lecturas renovadoras producidas por Deleuze, Matheron y Althusser. En la actualidad de la filosofía contemporánea es uno de los filósofos modernos de mayor gravitación, no solo a través de diversas tendencias dentro del marxismo y el postmarxismo, sino también en discusiones vinculadas con las neurociencias, los feminismos y el psicoanálisis. Así, la gran presencia de su legado nos invita a realizar nuevas lecturas de sus escritos a la luz de la extensa recepción que han tenido.

Las ponencias que se reúnen en esta Mesa recogen trabajos de los estudiantes que cursaron el seminario de grado dedicado a la *Ética* de Spinoza dictado en nuestro Departamento de Filosofía durante 2022. Dentro de la amplia gama de temáticas que se despliegan en esa obra, las comunicaciones abordarán cuestiones relativas a la gnoseología, la antropología, la metafísica, la ética, la política, el derecho y la estética. No sólo incluyen interpretaciones de la *Ética* sino también de otras obras de Spinoza, como el *Tratado teológico político* y el *Tratado político*. Se ocupan, además, de poner a Spinoza en diálogo con la filosofía contemporánea.

Coordina: **Silvia Manzo** (UNLP, CONICET).

Federico **Vacca** (UNLP): El error en Spinoza: ¿un desfase entre el cuerpo y la imaginación?

Delfina **Estévez** (UNLP): La posibilidad de una vida estética en la *Ética* de Spinoza.

Federico Manuel **Mosquera** (UNLP): Constitución del sí mismo en la *Ética* de Spinoza.

Agustín **Rabadan** (UNLP): Spinoza: la vida social y política de los hombres.

Santiago R. **Tabarozzi** (FaHCE, UNLP): El derecho natural «físico» en Spinoza o de cómo el pez grande se come al pez chico.

Lautaro Ariel **García** (UNLP): Mutación, potencia y posibilidad: pensando la contemporaneidad en clave spinoziana.

Mesa: Historia de las ideas de Argentina y América Latina. Mesa I: Historia de las ideas filosóficas, culturales y estéticas del siglo XX; Mesa II: Concepciones de la alteridad en el pensamiento argentino y latinoamericano del siglo XX.

Las dos mesas propuestas para las XIII° Jornadas de Investigación en Filosofía privilegian el diálogo entre historia de los intelectuales e historia de las ideas (redefinida a partir del análisis del discurso), y la recepción de teorías “centrales” desde la periferia latinoamericana.

La mesa I (titulada “Historia de las ideas filosóficas, culturales y estéticas del siglo XX”) se centra en el estudio de la circulación de modelos teóricos centrales y periféricos en Latinoamérica. Por oposición a una historia de las ideas tradicional, centrada en lecturas internalistas que tienden a la sustancialización de autores, textos y tradiciones de pensamiento, esta mesa atiende a los discursos sumergidos en su contexto socio-histórico, en donde el corpus teórico “recibido” se comprende como un texto múltiple y nunca unívoco ni cerrado. Desde esta perspectiva, se analizan diferentes tipos de productos culturales, incluyendo fundamentalmente los vinculados a la filosofía, pero también a la sociología y a la música.

La mesa II (titulada “Concepciones de la alteridad en el pensamiento argentino y latinoamericano del siglo XX”) considera el modo en que las elites intelectuales perciben a los “otros” sociales y las manifestaciones de la cultura popular tradicional y de masas. También atiende a las auto-figuraciones de los letrados, a los procesos de consolidación de saberes disciplinares específicos, a la tensión entre defensa y resistencia a la especialización, y al conflicto entre nacionalismo y continentalismo. Varios de los trabajos asedian en especial “la cuestión indígena” tal como ha sido pensada por parte de algunos intelectuales argentinos y latinoamericanos del siglo XX.

Mesa I:

Coordina: **Alejandra Mailhe** (UNLP. CONICET).

Federico G. **Ramírez** (UNLP): Vidas de Wagner a un lado y otro del Atlántico: las biografías de Paul Bekker y Paul Walter Jacob.

Julia **Centeno** (UNLP): Korn como maestro de la juventud y su intervención en la política universitaria.

Carla **Castro** (FSOC. UBA): Las influencias de la formación filosófica en la polémica entre Gaos y José Medina Echavarría.

Paula Jimena **Sosa** (UNLP. CONICET): La revista *Realidad*, su rol en el campo filosófico durante el primer peronismo.

Max **Kubaseck** (UNLP): Filosofías orientales en *Cuadernos de Filosofía*.

Mesa II:

Coordina: **Paula Jimena Sosa** (UNLP. CONICET).

Ernesto Dimas **García** (UNLP. CONICET): Usos y disputas de la noción de “frontera” en la Argentina de fines del siglo XIX: los casos de la Patagonia y el Gran Chaco.

Gastón **Figuroa** (UNLP): Las miradas de Aníbal Ponce sobre el indio ¿nulidad histórica o sujeto revolucionario?

Martín **Castilla** (UNLP): Entre el interior argentino y Cuzco: primeras aproximaciones al discurso y las prácticas intelectuales de Fausto Burgos.

Lautaro **Marcotti** (UNLP): La función de la tradición en los Siete ensayos... de José Carlos Mariátegui.

Alejandra **Mailhe** (UNLP. CONICET): El noroeste de Tarja y de Tizón, Latinoamérica.

Pedro Griffo (UNLP): Liborio Justo: la dicotomía Martín Fierro o Baigorrita.

Constanza **Pucci** (UNLP): El testimonio de Rigoberta Menchú: la voz de una resistencia política.

Mesa: Problemas de Filosofía Latinoamericana.

Hace unas tres décadas aparecía la idea de la decolonialidad esbozada por Aníbal Quijano. Esta, vino a reorganizar el vasto campo del pensamiento latinoamericano (y, en particular, la filosofía que se asume desde Latinoamérica, reconociendo su geolocalización, en todos los sentidos del término). Si bien nos parece clara la importancia de sus tesis particulares, también es destacable que reorganizó ciertos debates tanto hacia adelante como en retrospectiva. También estableció diálogos fructíferos, como por ejemplo con Enrique Dussel o el pensamiento poscolonial; no estuvo ni está exenta de encarnizadas objeciones de plano.

A esta altura del debate se podría hablar de un pasaje del llamado “giro decolonial” a un “momento decolonial”, y establecer un balance. Recientemente Castro-Gómez, antiguo participante de la red de intelectuales decolonial, ha contribuido con uno bastante crítico e interesante. Al respecto, recupera, para el diálogo con la decolonialidad, la idea de transmodernidad debida al filósofo argentino Enrique Dussel, entendiéndola como una categoría que invita a articular el “momento decolonial” en una perspectiva de mayor alcance, abriendo ineludibles debates futuros.

En esta mesa, articulada en dos partes, nos proponemos reactualizar algunos puntos del pensamiento de Rodolfo Kusch a la luz de preocupaciones actuales, tanto teóricos como concretos. A la vez, se planteará en un registro histórico-filosófico el surgimiento de la Filosofía de la Liberación, de quien el principal exponente es hoy en día Enrique Dussel, pero cuyo origen es múltiple, con articulaciones intelectuales novedosas para la época y que tienen un correlato vigente.

En una segunda parte, abordaremos primero un posible contrapunto entre la obra de Hernández Arregui (mirada desde un punto de vista decolonial) y Franz Fanon, particularmente en lo referido a la violencia política. Abordaremos también cuestiones vinculadas a la aplicación de categorías dusselianas para pensar problemas específicos como

la reciente pandemia o la fundamentación del derecho, articulando la idea de transmodernidad como un horizonte teórico y político deseable y posible.

Parte I.

Coordina: **Maximiliano Garbarino** (FaHCE, UNLP. IdIHCS)

Nicolás Evaristo **Saltapé** (FaHCE, UNLP): Rodolfo **Kusch** y la subjetividad como “estar-siendo” del existente.

Paula **Giacobone** (FaHCE, UNLP): El afecto del miedo en Rodolfo Kusch.

Gabriel **Rouede** (FaHCE, UNLP): El aula en búsqueda de su sujeto.

Emilio **Binaghi** (UNLP. UNA): Agitar algunas jaulas. El surgimiento de la filosofía de la liberación en el *II Congreso Nacional de Filosofía* (1971).

Emanuel **Rolando Martínez** (CISEN, UNSa. CONICET): Identidad indígena en Argentina: aportes filosóficos para pensar su relevancia en los censos educativos.

Parte II.

Coordina: **Maximiliano Garbarino** (FaHCE, UNLP. IdIHCS).

Christian **Pageau** (UNNE): Violencia y descolonización en el pensamiento de Juan José Hernández Arregui, una mirada desde Fanon.

Macarena **Morales** (UNQ): Pensar la pandemia de la COVID-19 desde la Filosofía de la liberación. Algunos aportes a partir del diálogo entre Enrique Dussel y Emmanuel Lévinas.

Samuel **Mânica Radaelli** (IFPR): La ley inscrita en el rostro del pobre.

Maximiliano **Garbarino** (FaHCE, UNLP. IdIHCS): Transmodernidad y decolonialidad.

Mesa: Métodos lógicos: aspectos didácticos y sistemáticos.

Cada sistema lógico es comprendido mediante diversas metodologías; en particular, para la silogística en los manuales se emplea una triple metodología: tradicional, diagramática y formal. En la presente mesa exploramos nuevos recursos metodológicos relativos a la diagramación lógica, a la deducción axiomática y natural-estructural para intervenir en soluciones y clarificaciones. En primer lugar, los diagramas de Venn no permiten validar algunos silogismos que, por un lado, fueron considerados válidos por Aristóteles y, por otro, dicho autor diseñó métodos para probarlos, *e. g.* los silogismos de la tercera figura *darapti* y *felapton*, entre otros. Esa diferencia además contiene una interpretación problemática de la proposición categórica, tal como la posibilidad de ausencia de contenido en el sujeto de la proposición. En el trabajo “Método indirecto de Gráficos de Silogismos” de Gianluca Dallenogare se propone un nuevo tipo de diagramas como una solución posible a aquellos problemas y como una manera de abordar el problema de la concepción de la lógica clásica de la proposición categórica. En segundo lugar, la metodología axiomática no sólo fue utilizada para comprender la silogística, sino que admite múltiples aplicaciones. Sin embargo, la práctica axiomática continúa siendo un desafío para el alumno. En el trabajo de Mauro

Curto “Herramientas para abordar el método axiomático estilo Hilbert”, definiciones instrumentales y didácticas son elaboradas para sortear especialmente la difícil tarea creativa de instanciar esquemas. En aquel trabajo, se desentraña la construcción de la prueba mediante la elucidación del concepto de corolario como medida para acelerar y facilitar el procedimiento de deducción. En tercer lugar, en el trabajo de Andrés Badenes y Bruno Sbrancia “La inversión del silogismo como procedimiento argumentativo” se presenta un principio de inversión como una regla de transformación de silogismos que entiende la relación entre silogismos como un entrelazamiento de tres figuras; de esa manera, la regla en cuestión alcanza la negación de las premisas de otro silogismo en otra figura. Tres elementos se pueden observar para ver la diferencia con otras metodologías. Primero, otras tareas deductivas son posibles en el aula. Segundo, permite al alumno advertir el problema de la esencialidad de las reglas y así concebir un sistema alternativo, reparando en la silogística como sistema integrado. Tercero, el nuevo sistema para la silogística es adecuado para ser la base deductiva de un sistema de argumentación lógica de ataque y defensa teniendo a aquella regla de inversión como de ataque entre premisas.

Coordina: **Andrés Badenes** (FaHCE, UNLP).

Gianluca **Dallenogare** (FaHCE, UNLP): Método indirecto de Gráficos de Silogismos.

Mauro **Curto** (FaHCE, UNLP): Herramientas para abordar el método axiomático estilo Hilbert.

Andrés **Badenes** y Bruno **Sbrancia** (FaHCE, UNLP): La inversión del silogismo como procedimiento argumentativo.

Mesa: Reflexiones en torno a la argumentación y su enseñanza en la escuela.

Esta mesa, que presenta los primeros resultados del proyecto de investigación “La argumentación como práctica epistémica en el contexto educativo: aproximaciones teóricas y aplicaciones prácticas”, se propone continuar y desarrollar una rica tradición de investigación sobre cuestiones de enseñanza de la lógica y la argumentación que, surgida hace ya más de 20 años en el seno de los colegios preuniversitarios de la Universidad Nacional de La Plata, se propuso renovar la enseñanza de la lógica especialmente en la escuela secundaria. Retomando de modo pionero e innovador en nuestro medio los aportes de la naciente disciplina de la lógica informal y la teoría de la argumentación, diferentes docentes investigadorxs propusieron e implementaron diferentes reformas en los modos de enseñanza de la lógica. Desde el punto de vista pedagógico-didáctico, el trabajo se dirigía a superar el desajuste entre unos objetivos que proponían contribuir al desarrollo de capacidades de

análisis y evaluación crítica de argumentos y unos contenidos que, al centrarse de manera casi excluyente en el análisis formal de la inferencia deductiva, no parecían constituir el mejor medio para obtener el fin declarado. Así, podría decirse que el foco pasó de la *enseñanza de la lógica como disciplina* a la enseñanza de la *argumentación como una práctica epistémica* mediante la cual las personas perseguimos, y a veces logramos, diferentes fines, desde convencer a otras personas hasta comprender mejor sus ideas. En particular, los trabajos que integran la mesa abordan cuestiones referentes a la formación de docentes en la especialidad, propuestas para el trabajo en clase con estudiantes del colegio secundario y cuestiones teóricas en torno a la naturaleza misma de la argumentación.

Coordina: **Federico E. López** (FaHCE, UNLP. CIEFI, IDIHCS).

Claudio **Arca** y Verónica **Bethencourt** (FaHCE, UNLP): De la Lógica a la Teoría de la Argumentación: la búsqueda de cambios programáticos necesarios para su enseñanza en la escuela y su correlato con los cambios curriculares en la carrera de Filosofía.

Alejandro **López García** (UNLP): Enseñando a emplear enunciados generales y evidencias en la argumentación: estrategias para estudiantes de colegios secundarios.

Yamila **Pedrana** (UNLP): La práctica argumentativa en 2do. año de la secundaria.

Andrés **Hebrard** (FaHCE, UNLP): Inferencismo y razonismo en la teoría de la argumentación.

Federico E. **López** (FaHCE, UNLP. CIEFI, IDIHCS): ¿Vale la pena enseñar la distinción entre argumentos deductivos y no deductivos en la escuela secundaria?

Mesa: La mesaza de la argumentación: análisis de prácticas argumentativas en la televisión, las redes y el arte.

La argumentación es un fenómeno omnipresente en la vida pública. Su estudio y su análisis resultan tópicos centrales en el contexto de la reflexión filosófica actual, y de la teoría de la argumentación en particular, toda vez que en el discurso público se crean y reproducen sentidos y representaciones sociales mediante los cuales los distintos actores perpetúan o resisten ciertas relaciones de poder. Así, su análisis crítico resulta un ejercicio filosófico insoslayable para quienes creemos que la filosofía, lejos de ser un saber abstracto y distante, constituye una actividad constante de revisión crítica de las ideas y creencias encarnadas en nuestras prácticas e instituciones.

Los trabajos que presentamos aquí surgen del dictado de la materia “Análisis argumentativo del discurso público” durante el segundo cuatrimestre de 2022. Se trata de producciones de algunxs de los estudiantes que asistieron al curso, que se pensó como un espacio de ejercicio del análisis, la evaluación y la crítica de la argumentación tal como aparece en el discurso público. El objetivo principal del curso, que se traduce en estos textos, fue realizar un estudio

crítico de distintas instancias de argumentos y argumentaciones en los medios de comunicación, las redes sociales e incluso en instancias institucionales (parlamentarias o assemblearias), para identificar y caracterizar distintas maniobras y estrategias de discusión puestas en juego, a la vez que explicitar las razones que hacen posible identificarlas como “buenas” o “malas”. En particular, en estos trabajos se utilizan y discuten distintas herramientas conceptuales provenientes de la pragmatialéctica, del enfoque dialógico de Douglas Walton y Erik Krabbe y de la propuesta de Hubert Marraud, entre otros, a efectos de analizar distintas movidas argumentativas tal como se han presentado en distintos soportes, tales como la televisión, las redes sociales e incluso en el cine y la literatura.

Coordinan: **Federico E. López** (FaHCE, UNLP. CIeFI, IdIHCS) y **Tatiana Staroselsky** (FaHCE, UNLP. CONICET)

Erica Busse **Corbalán** (FaHCE, UNLP): La discusión crítica en el discurso público: el descarrilamiento del discurso periodístico.

Kevin **Waltkins** (FaHCE, UNLP): Entre el *ethos* y el *pathos*: Javier Milei y la figura del argumentador violento.

Nehuén **Brossard** (FaHCE, UNLP): La *doble moral* en el discurso público.

Dharma **Faiella** (FaHCE, UNLP): Masculinidades en el discurso público: las estrategias argumentativas de Santi Maratea.

Agustín **Bergonce** (FaHCE, UNLP): Realismo en el manga: análisis argumentativo-literario de historietas japonesas contemporáneas.

Gianluca **Dalle Nogare** (FaHCE, UNLP): Entre lo correcto y lo desviado: ironía y saltos entre tipos de diálogo en *The Batman*

Mesa: Sujeto individual, sujeto colectivo y agencialidad en la ciencia, la tecnología, la política y la educación. Una perspectiva filosófica y sus consecuencias.

La filosofía contemporánea ha sido particularmente prolífica en lo que concierne a la crítica, la deconstrucción de la noción de sujeto, tanto individual como colectivo, en torno a concepciones tradicionales acerca de la cuestión. Los aportes propositivos de autorxs contemporáneos como Deleuze, Derrida, Dewey, Benjamin, Butler, Joas, Arendt, Latour, Haraway, entre muchos otrxs, ofrecen una perspectiva cuestionadora y vigente para los debates en torno a las reflexiones propias de nuestro presente. En este amplio contexto, las temáticas específicas que ponemos a consideración en nuestras presentaciones se desarrollan en el marco general de una concepción crítica a toda fórmula dicotómica o binaria en función de dar cuenta de la vida humana, de sus diversos procesos y productos y sus transformaciones. Si bien trataremos la crítica a la distinción tajante entre sujeto individual y colectivo, resultarán involucradas, cabe decirlo, otras distinciones en el mismo tono entre,

sujeto y objeto, naturaleza y cultura, ciencia y tecnología, etc. Las reflexiones sugeridas tomarán como punto de partida perspectivas desarrolladas por John Dewey, en particular las vinculadas a compromisos naturalistas y agenciales según las cuales la criatura u organismo actúa en y sobre el ambiente, pero a su vez padece y sufre las consecuencias de su propio obrar, de modo que es agente-paciente. Este hecho primario constituye una *trans-acción*, es decir, un tipo particular de vínculo en el que sólo por análisis y abstracción podemos diferenciar la ocurrencia efectiva en dos factores, uno denominado organismo y el otro ambiente. Así, la *transacción* permite dar cuenta de un tipo particular de vínculo en el que los elementos y su unidad funcional obtienen su carácter específico en el papel que desempeñan dentro de la relación transaccional, una relación vinculante y al mismo tiempo transformadora y creativa; procesos transformadores que se activan bajo diferentes condiciones para las prácticas, es decir, son siempre situados y contextuales y por lo tanto conducen en muchos casos a nuevas realidades y existencias.

En los diversos trabajos presentados, se reflexionará desde el trasfondo señalado y desde una perspectiva crítica, sobre algunas de las consecuencias que dicho contexto permite derivar en el campo de la actualidad del pensamiento filosófico y aspectos diversos de la vida humana en el presente..

Coordinan: **Maria Cristina Di Gregori** (FaHCE, UNLP. CIEFI, IDIHCS) y **Federico López** (FaHCE, UNLP. CIEFI, IDIHCS).

Livio **Mattarollo** (CIEFI, IDIHCS. UNLP. CONICET.): John Dewey y la formación de la agencia política.

Elías **Morales** (FaHCE, UNLP. CIEFI, IDIHCS): ¿En qué sentido actúan los artefactos? Una reflexión sobre el concepto de agencia material de la tecnología en clave pragmatista.

Federico **López** (FaHCE, UNLP. CIEFI, IDIHCS): Entre la fe religiosa y crítica política: tecnología y democracia en John Dewey.

María Cristina **Di Gregori** (FaHCE, UNLP. CIEFI, IDIHCS): Sujeto individual y colectivo. Perspectivas no dicotómicas, algunas consecuencias para la reflexión filosófica reciente.

Victoria **Sánchez** (FaHCE, UNLP. CIEFI, IDIHCS): ¿Qué sujetos debe formar la escuela? ¿En función de qué proyecto de país? Ernesto Nelson y las disputas al currículum hegemónico de la educación secundaria argentina.

Mesa: Epistemología de las ruinas.

Esta mesa tiene por objetivo comenzar a perfilar aquellas investigaciones del equipo de investigación de la cátedra de Filosofía de las Ciencias orientadas a develar lo que denominamos una “epistemología de las ruinas”.

Una epistemología de las ruinas, tal como la entendemos y esbozamos aquí, viene a hacer el trabajo de ralentizar -stengerianamente- el campo de los cruces teóricos entre ontología y epistemología cuya resolución discursiva siempre es política. O también, puesto no habría salida que no fuera política, los cruces entre saberes y seres no pueden ser pensados de espaldas o a pesar de las implicaciones políticas que producen. Como bien se señala desde el giro ontológico en antropología, el hecho de postular una política de ontologías no es más que un primer paso que avanza sobre la reconsideración de dicotomías como las de naturaleza y cultura. Aunque, otra vez, estos ajustes categoriales que impactan, por ejemplo, en la perspectiva sobre la tecnología (Hui, 2020), lleva consigo la dificultad de la pregunta por la acción o por el quiénes de la acción. ¿Cómo cuestionar esta época tecnológica desde una mirada no-europea y no-moderna sin recaer en un retorno a la naturaleza, al mismo tiempo que se procura mantenerse lejos de posturas aceleracionistas y post-humanistas que dejan en manos del desarrollo tecnológico las soluciones de los problemas fundamentales de nuestro tiempo?

En este marco, esta mesa aborda ese esfuerzo conceptual por establecer una categoría que restaure la trama saber-hacer-ser en los debates epistemológicos contemporáneos (¿qué ontología para qué epistemología y asociadas -ambas- a qué prácticas?). Y esto porque si bien podríamos sostener que hasta ahora nunca fuimos modernxs (los híbridos siempre estuvieron allí), la Modernidad mal entendida -como la separación absoluta de la trama- puede ser el futuro que se extraiga de las ruinas.

Parte I.

Coordina: **M. Aurelia Di Berardino** (FaHCE, UNLP. CIEFI, IDIHCS)

Anabella **Lufrano**, María Aurelia **Di Berardino** y Andrea **Vidal** (FaHCE, UNLP. CIEFI, IDIHCS): *Estupidez protectora*. La construcción de sentido en un mundo en ruinas.

Micaela **Anzoátegui** (FaHCE, UNLP. CIEFI, IDIHCS): Aula Viva: una pedagogía sensible entre las ruinas del Antropoceno.

Malen Calderón **Fourmont** (FaHCE, UNLP. CIEFI, IDIHCS): Compostajes cyborgs: cuerpos, barro y epistemología. Reflexiones a partir del cuento *Seis tetas* de Camila Sosa Villada.

Cintia **Fernández** y Judit **Mentasti** (FaHCE, UNLP. CIEFI, IDIHCS): Cuerpo y pensamiento complejo.

Parte II.

Coordina: **María Aurelia Di Berardino** (FaHCE, UNLP. CIEFI, IDIHCS).

Alfredo M. **García** (FaHCE, UNLP. CIEFI, IDIHCS): Cosmotécnica y cosmopolítica: relaciones epistémico-ontológicas en un mundo en ruinas.

Estefanía **Lando** (FaHCE, UNLP. CIEFI, IDIHCS): Cómo lidiar con las ruinas desde el pensamiento de Paul Feyerabend.

Marilina **Hernández** (FaHCE, UNLP. CIEFI, IDIHCS): Si te defino, ¿te limito? Un análisis sobre cómo el diseño curricular piensa las ciencias y su enseñanza en la escuela secundaria.

Felipe **Garay** (FaHCE, UNLP. CIEFI, IDIHCS): Razones, afectos, tactos y mundos. Diálogos y tensiones entre la Racionalidad Ambiental de Enrique Leff y la Afectividad Ambiental de Giraldo y Toro.

Nicolás Evaristo **Saltapé** (FaHCE, UNLP. CIEFI, IDIHCS): Habitar la ciudad. Reflexiones en torno al espacio común.

Mesa: Metafísica, onto-teología y violencia.

La propuesta de la presente mesa surge a partir de ciertas discusiones y lecturas llevadas a cabo por el Grupo de Estudio “Ontología, política y violencia” radicado en el CIEFI, surgido a su vez del interés de lxs estudiantes que concurren al seminario de grado “Al Ser y más allá. Desvíos hiperbólicos de la metafísica occidental” dictado por Germán O. Prósperi en el primer cuatrimestre del 2022 en FaHCE-UNLP.

En esta mesa, el Grupo se propone discutir y comentar las reflexiones y las lecturas realizadas en las diversas reuniones de estudio. El objetivo del Grupo, en un sentido amplio, es explorar y discutir la compleja relación entre metafísica, violencia y alteridad en algunos pensadorxs de los siglos XX-XXI, pero también estableciendo un diálogo con autorxs de diferentes épocas de la historia de la filosofía, en especial de la tradición platónica. El punto del que partimos concierne a ciertas discusiones surgidas en la filosofía francesa de posguerra, nucleadas sobre todo en torno al pensamiento de E. Lévinas. En efecto, Lévinas ha sido uno de los primeros autores en señalar la íntima relación entre ontología y violencia. En la medida en que el dispositivo ontológico se caracteriza por reducir lo Otro a lo Mismo funciona de manera violenta e injusta. De allí el intento de Lévinas por remitir la ontología a una ética aún más fundamental que permita una relación no-violenta con el Otro, entendido como una Alteridad exterior al Ser (o más allá del Ser) y por lo tanto irreductible a la ontología. Nuestro interés consiste en recuperar estas discusiones en una serie de pensadorxs contemporáneos, tanto extranjeros como nacionales (E. Lévinas, M Heidegger, J. Derrida, F. Ludueña Romandini, M. Cragolini, etc.). En cada uno de ellos, se delinean diferentes maneras de evitar la violencia inherente a la ontología occidental. En este sentido, el eje ontología-política-violencia da lugar rápidamente a una filosofía ética (Lévinas), diferencial (Derrida), espectral (Ludueña Romandini), de la animalidad (Cragolini), etc.

En líneas generales, existen dos grandes tesis que estructuran los trabajos presentados en esta mesa. En primer lugar, la tesis lévinasiana ya mencionada según la cual la ontología es

sinónimo de violencia porque reduce lo Otro a lo Mismo. A partir de esta tesis, se buscará pensar diversas formas de escapar a dicha violencia, ya sea recuperando la noción de Alteridad radical de Lévinas y pensándola en términos de fantasma o animal, ya sea poniendo en discusión la trascendencia lévinasiana en un diálogo con la ontología inmanente de Spinoza, ya sea explorando la noción de “bajo materialismo” propuesta por G. Bataille/CICI. En segundo lugar, la tesis heideggeriana de que la metafísica occidental, en tanto postula un fundamento entitativo (*causa sui, ens supremum*) y confunde por lo tanto el Ser con el ente, se revela finalmente como onto-teología. Se intentará poner en discusión esta tesis en relación al pensamiento de Plotino (lo cual podría extenderse, en cierta forma, al neoplatonismo en general), así como también se buscará pensar, a partir de la obra tardía del mismo Heidegger, una posible salida a la totalización del Ser, evitando así la crítica lévinasiana.

Coordina: **Germán Prósperi** (FaHCE, UNLP. CIEFI, IDIHCS).

Juan **Palomeque** (FaHCE, UNLP): Contraste entre la ética de la metafísica de la trascendencia absoluta y la ética de la ontología de la inmanencia radical.

Valentina **Merico Menéndez** (FaHCE, UNLP): ¿Una metafísica sin onto-teología? Una defensa de la filosofía plotiniana frente a la crítica heideggeriana a la metafísica tradicional.

Francisco **Reguera** (FaHCE, UNLP): El Ser asediado por lo Otro fantasmático. Reflexiones políticas en torno a la lógica del asedio.

Lucia **Wolaniuk** (FaHCE, UNLP): *Nichten*: una salida heideggeriana de la totalización del ser.

Mauro **Juárez** (FaHCE, UNLP): Alteridad radical e hiperesencialidad en la obra de Jacques Derrida.

Noelia **Gómez** (CInIG, IDIHCS): Bataille y el bajo materialismo. La restitución de lo abyecto.

Mesa: Filosofía, memoria y género.

En el marco del proyecto de extensión “Filosofía, memoria y género” llevamos a cabo la tarea de reconstruir la historia de vida de las compañeras de la carrera víctimas del terrorismo de Estado durante la última dictadura y los años precedentes. A partir de la restitución de los legajos de ocho compañeras de filosofía realizada por la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación (FaHCE), comenzamos a profundizar la indagación, realizando entrevistas y relevando diversas fuentes y registros. Con enfoque de género y desde la perspectiva de las “memorias en disputa” (Pollok, 1989) esta investigación procura esclarecer los vínculos de nuestro ámbito académico filosófico con la militancia y la política especialmente desde comienzos de la década del setenta hasta los primeros años del Golpe de Estado de 1976. En

esta mesa, nos proponemos abordar tres dimensiones del trabajo realizado. En primer lugar, analizar las disputas en el ámbito filosófico de la UNLP, la dinámica de las políticas académicas en relación con los sucesos políticos del momento. En segundo lugar, abordar la problemática de la muerte y la desaparición forzosa desde una perspectiva política y filosófica respecto de su dimensión ontológica y su impacto en las concepciones tradicionales sobre la muerte. En esta primera etapa de la investigación, pudimos advertir que hay un espacio de indagación vacante en el que se entrecruzan el interés de recuperar la voz y la historia de las compañeras desaparecidas y asesinadas de filosofía desde una perspectiva de género que pueda mostrar cuál fue la mirada que aportaron como mujeres a sus organizaciones, a la facultad y a la carrera de filosofía. En el tramo recorrido de la investigación nos encontramos con muchas personas que las conocieron, militaron con ellas o son parte de su familia. Hasta el momento hemos llevado a cabo siete entrevistas: la primera con Cecilia Porfidio, hija de la compañera desaparecida Beatriz Quiroga; la segunda también con Cecilia Porfidio y Gabriel Quiroga, el hermano menor de Beatriz Quiroga; la tercera con un graduado de filosofía que conocía a tres compañeras desaparecidas (Beatriz Quiroga, María Cristina Prósperi y Beatriz Ronco); la cuarta con Sara, una amiga y compañera de filosofía de Beatriz Quiroga; la quinta con una estudiante de filosofía durante la década del setenta; la sexta con Cristina Escofet, graduada y docente de filosofía que fue amiga de tres compañeras víctimas del terrorismo de Estado (Luisa Marta Córica, María Cristina Prósperi y Beatriz Quiroga) y la séptima con Alejandra López, amiga cercana de Luisa Marta Córica. En tercer lugar, nos proponemos realizar un análisis de estos testimonios desde una perspectiva de género, atendiendo a las posiciones diferenciadas de varones y mujeres “en el sistema de género, que implican experiencias vitales y relaciones sociales jerárquicas claramente distintas” (Jelin, 2012, p.128). Al respecto, Jelin (2012) sostiene que hay “evidencias cualitativas” respecto de las singularidades de la manera de recordar y de las narrativas de las mujeres en las que aparecen más detalles, más referencias a lo íntimo, a las relaciones personales y a los contextos y situaciones, en tanto que los varones “tienden a ser más sintéticos” y se aprecia un predominio de “una lógica racional y política” (p. 135). De manera que, las memorias de las mujeres detentan una especificidad respecto de la de los varones, por lo que esta mesa pretende dar lugar, visibilidad y reconocimiento a esos puntos de vistas divergentes de los relatos dominantes masculinos situados desde lugares de poder.

Coordina: Anabella **Di Pego** (UNLP. CIEFI, IDIHCS. CONICET)

Nicolás, **Aragoita**; Juan Cruz **del Arco** y Paula **Giacobone** (FaHCE, UNLP): Existir después de la ausencia. Problemática filosófica- ontológica de la muerte y la desaparición.

María Mercedes **Ruvituso** (UNSM, UNIPE): Análisis de testimonios en relación con la memoria desde una perspectiva de género.

Lucas Ignacio **Barrios** (FaHCE, UNLP), Adelina **Petón** (FaHCE, UNLP. CIEFI, IDIHCS); Mateo **Silva Torrecilla** (FaHCE, UNLP); Josefina **Volpe** (FaHCE, UNLP): Un abordaje del campo filosófico platense en el período 1970-1976.

Anabella **Di Pego** (UNLP. CIEFI, IDIHCS. CONICET): Reconstrucción de historias de vida. Entrevistas y trabajo en archivos.

Mesa: La enseñanza de la filosofía en clave de tiempo presente.

¿Qué significa enseñar filosofía hoy? ¿Cómo caracterizamos a este presente? ¿Importa que los problemas que enfrentamos actualmente afecten de manera desigual al Sur global que al Norte global? La mesa que presentamos intenta pensar el modo en que la filosofía y su enseñanza cambian siguiendo (o tratando de seguir) el ritmo de un presente acelerado. En efecto, el confinamiento al que nos arrojó la pandemia de Covid y la consecuente virtualización de la enseñanza, la sensación de que estamos agotando el tiempo que le queda al planeta, asistiendo cada vez con mayor certeza a las consecuencias del cambio climático, la irrupción de voces históricamente desautorizadas que señalan que el sujeto de la filosofía y sus experiencias no son tan uniformes como se suponía, entre otros fenómenos que configuran un presente particularísimo que coloca a la enseñanza de la filosofía ante nuevos problemas. ¿Podemos construir refugios de pensamiento, podemos construir estrategias de acción con nuestras preguntas? ¿Puede la enseñanza de la filosofía transformarse al pulso de los fenómenos del presente y, a su vez, ser transformadora? ¿Cómo podemos hacerlo?

Las comunicaciones que integran esta mesa se ocupan de explorar estos tópicos: desde el filosofar alrededor de un árbol, y en torno a él, a su presencia/ausencia en los museos, a su ontología fascinante interrogada por niños de segundo grado, hasta la puesta en diálogo de la enseñanza con las subjetividades sexogénéricas presentes o posibles en el aula (como muestra de otras subjetividades que están del mismo modo y al mismo tiempo presentes y ausentes en los espacios educativos); desde las reflexiones acerca de la instalación de realidades cuyos límites son difusos, incógnitos y nos obligan a pensar la virtualidad, la inteligencia artificial y los sistemas de información (y desinformación) como horizontes de la vida cotidiana que nos colocan frente a la pregunta por el sentido de la enseñanza de nuestra disciplina, hasta un análisis minucioso de conceptos que ya son parte de nuestras estrategias didácticas, como *presencialidad*, *virtualidad* y sus efectos en la enseñanza, después de su instalación casi

inmediata en nuestras vidas; desde la repercusión que estas prácticas de hiperdigitalización e hiperteconologización operan en nuestra subjetividad y en la de nuestros alumnos, hasta la transformación, en medio de este torbellino, de una maestra de primaria en una filósofa, hasta la esperanza de que la filosofía, el filosofar, puedan guiarnos en este presente convulso y caótico, que requiere, tal vez más que nunca, de la existencia de una comunidad, la comunidad que nosotros encontramos y tratamos de crear en la enseñanza.

Coordina: **Laura Agratti** (FaHCE-UNLP).

Alejandro **Cerletti** (UBA, UNGS): La enseñanza de la filosofía, hoy.

Gustavo **Ruggiero** (UNGS): La virtualización como imperativo pedagógico de la época: ¿qué es una clase de filosofía real?

Luciana **Carrera Aizpitarte** (CIEFI, IDIHCS, FaHCE, UNLP): ¿Quiénes son nuestros alumnos? ¿Quiénes somos nosotros, los docentes? Las identidades sexogénicas en el aula desde la perspectiva de un filosofar en la educación.

Patricia **Guindi** (UNGS): Algunas reflexiones sobre la enseñanza y la subjetividad de la época frente a coordenadas de la nueva realidad.

Ángela **Tettamanti** (FaHCE-UNLP): ¿Por qué no hay árboles en los museos? Reflexiones sobre la potencialidad del juego en el pensar con infancias y su impacto en la subjetividad docente.

Laura **Agratti** (FaHCE-UNLP): La potencia transformadora del filosofar en los textos de la Maestra Malena Bertoldi

PONENCIAS INDIVIDUALES

La objetividad científica y las prácticas sociales: una reflexión sobre la producción del conocimiento y las injusticias epistémicas. Guillermo Gastón Arce (FFyH, UNC)

El trabajo argumenta que el conocimiento no es individual, sino social y que la objetividad no se encuentra libre de valores. Se analiza el papel de la ética y la política en la producción del conocimiento y se exploran injusticias epistémicas. Se concluye que las ciencias no son neutrales ni libres de valores, y que es necesario fomentar virtudes epistémicas para cambiar prácticas sociales injustas y mejorar la producción de conocimiento.

Evidencia empírica, oportunidades y riesgos de la IA. Silvina Damiani (UNS)

La inteligencia artificial está transformando rápidamente nuestra sociedad y la forma en que vivimos. Si bien es cierto que nos ocasiona beneficios significativos en diversas áreas, no es

menos cierto que nos enfrenta también a riesgos y desafíos importantes y urgentes. En nuestra ponencia, presentaremos el modelo de lenguaje de inteligencia artificial GPT-3 como ejemplo para señalar los riesgos asociados a este modelo de IA (extensivo a otros). En particular, nos ocuparemos de los sesgos (racial, de género, de edad), la desinformación, la manipulación, la dependencia y otros problemas relacionados con la privacidad y la seguridad. La filosofía puede y debe proporcionar una perspectiva crítica y reflexiva sobre estos riesgos asociados al uso actual de la inteligencia artificial.

La leyenda del Golem y su vínculo con la Inteligencia Artificial. Luciano Villalba (FaHCE,UNLP)

El estudio de la Cábala se mueve constantemente entre lo histórico y lo legendario. El Golem es quizás uno de los ejemplos más claros de este doble aspecto cabalístico. Este rústico hombre de barro animado por la palabra sagrada del hierofante, resurge de la noche de los tiempos para irrumpir en el mundo actual bajo una nueva faz. Autómata por antonomasia, el Golem bien podría equipararse hoy al desarrollo de la Inteligencia Artificial en nuestra sociedad. Este trabajo intentará trazar los puntos de conexión entre estos dos fenómenos y delinear las posibles consecuencias que surgen a partir de tal vínculo.

Estructura química del ADN: Impacto de su descubrimiento en la historia de la ciencia. Lucía Paola Martino (FFyH, UNC):

El siguiente trabajo expondrá las razones por las cuales consideramos que el descubrimiento de la estructura química del ADN ha sido un hito en la historia de la ciencia. Argumentaremos que 1) potenció una gran cantidad de investigaciones, llegándose a formular el dogma central de la biología; 2) ayudó a consolidar a la biología molecular como una nueva disciplina; 3) potenció el pensamiento visual en biología; y 4) posibilitó el desarrollo de la epigenética. Campo de estudio que quizá, de acuerdo con las ideas de Kuhn, nos lleve a un cambio de paradigma en la disciplina.

Algunas reflexiones sobre las relaciones simétricas, no-simétricas y asimétricas. Mateo Santillán Castro (FFyH, UNC)

En este trabajo presento algunas críticas a la tesis de que si un hecho con determinados argumentos está constituido por cierta relación directa, y otro supuesto hecho está constituido por los mismos argumentos, pero por la relación inversa, entonces esos dos hechos serán dos hechos distintos e independientes. Mi argumento principal radica en que la relación directa no es numéricamente distinta de su respectiva relación inversa, sino que son una y la misma. En consecuencia, los supuestos dos hechos también son uno y el mismo.

La discusión de Schlick y Neurath acerca del realismo. Rodrigo Coronel (FFL, UNT) y Conrado Lobo (FFL, UNT)

En el presente trabajo pretendemos rebatir la clásica visión del Círculo de Viena como un grupo intelectualmente homogéneo, esta vez desde el debate del realismo científico. Esta visión de grupo homogéneo les atribuye a todos ellos una posición de anti realistas. Como prueba de que esta visión es equivocada, intentaremos mostrar algunas de las diferencias entre los miembros del Círculo, tomando por ejemplo las posiciones antagónicas de Moritz Schlick y Otto Neurath acerca del realismo y el papel de los enunciados protocolares.

Una solución empirista al problema de la pérdida de realidad y de la acumulación del conocimiento en van Fraassen. Juan Manuel Remesar (FFyL, UBA)

En el marco del debate sobre el realismo científico, el estructuralismo de Worrall fue por mucho tiempo el caballo de batalla superador para hacer frente al gran argumento antirrealista de la meta-inducción pesimista. Al realismo estructuralista recientemente le ha hecho frente desde el empirismo la posición estructuralista de van Fraassen, sin embargo, tal posición corre el riesgo de anularse de no poder resolver el problema de la pérdida de realidad en tándem con el del progreso acumulativo del conocimiento. Proponemos analizar esta situación y mostrar cómo puede resolverse con un análisis de la tesis de la carga teórica.

Peirce y la fijación de la creencia irracional. Evelyn Vargas (FaHCE-UNLP).

Es ampliamente conocido que el fenómeno de la aceptación de creencias irracionales ha recibido nuevas formas de propagación y fijación; y puesto que la opinión pública se modela por las creencias individuales, las consecuencias de esta propagación son de interés más allá de sus aspectos puramente gnoseológicos. En “la fijación de la creencia” Peirce describe y

critica el método de la tenacidad en relación con la duda y el final de la investigación. En esta presentación me propongo analizar la creencia tenaz, y confrontarla con las creencias indubitables del sentido común con respecto a la cuestión de la responsabilidad epistémica y el fiabilismo.

Explorando la condición humana y sus representaciones: un análisis filosófico a partir de la serie *Westworld*. Luis Alberto Aguayo Barrios (FHycS-UNJu) y Emanuel Rolando Martínez (CISEN/UNSa- CONICET).

Una de las primeras corrientes filosóficas que realizó importantes aportes a la cuestión de las producciones culturales mediatizadas fue la Escuela de Frankfurt. En su obra *Dialéctica del Iluminismo*, Adorno y Horkheimer (1987) plantean su preocupación por la pérdida de la fuerza crítica del arte como consecuencia de su reproducción y distribución masiva, habilitada por las tecnologías mediáticas disponibles en la sociedad de las industrias avanzadas.

Dicha postura discute con una reflexión anterior, cuyo autor trabajó muy de cerca con esta Escuela. En La obra *El arte en la época de su reproducibilidad técnica*, Benjamín (1973) nos invita a pensar en las posibilidades políticas que, por ejemplo, el cine habilita. Al permitir una llegada masiva, las producciones críticas también tienen la oportunidad de interpelar a miles de receptorxs.

Actualizar este debate hoy, nos invita a pensar en numerosas producciones cinematográficas, provenientes de las industrias culturales más poderosas, que parecieran consolidar sentidos populares, feministas, LGBT, populares, etc. Sin embargo, lejos de encantarnos con la seducción progresista de sus narrativas, nos proponemos celebrar los avances sociales a nivel cultural representados en el cine pero sin dejar de estudiarlos con un agudo sentido crítico.

Westworld es una serie producida por HBO que nos inserta en un futuro distópico, en donde una empresa multinacional crea escenarios de época realistas para que sus usuarios puedan interactuar con androides, sin ningún tipo de límite en sus interacciones y sin correr ningún riesgo. Sin embargo, más que una simple propuesta de entretenimiento, se trata de un método de obtención de información precisa acerca del comportamiento humano, en general, y de cada sujeto, en particular. El objetivo último de la empresa es el control de la mente humana.

Nos proponemos un análisis de esta producción en clave antropológica, centrándonos en la idea de condición humana aquí representada. Para ello, vamos a trabajar 4 aspectos críticos a la serie. Por un lado, la reducción de lo humano a la autoconciencia y al plano algorítmico manipulable y, por otro, el absurdo de pensar éticas ajenas a lo humano y sus consecuentes proyectos políticos de transformación, que excluyen la acción colectiva de la humanidad.

Dolores, la protagonista, tiene un laberinto que resolver. Un acertijo que finaliza con la aparición de su alter ego Wyatt, como una metáfora de la llegada a lo que la serie plantea como el rasgo más propio de lo humano: la autoconciencia. Una conciencia que, cual ego cogito cartesiano, secundariza las determinaciones de la materialidad para poder desarrollarse en varios cuerpos/artefactos, incluso, a modo de existencias múltiples del mismo individuo.

La reducción de lo humano a la autoconciencia y la metáfora de la mente humana como un algoritmo es un elemento que se desarrolla a lo largo de toda la serie. En un episodio, Ford, uno de los programadores, le dice a otro, Bernard, que la conciencia es "solo una secuencia de códigos" y que, si puede entenderla, podrá, también, controlar la conciencia de los anfitriones.

Por otro lado, la serie también explora la idea de que lxs humanxs pueden entenderse a sí mismxs como algoritmos. En un episodio, William, un visitante humano del parque, dice que ha estado en Westworld tantas veces que ya ha descubierto el "patrón" de su comportamiento, sugiriendo que ha hallado el algoritmo que lo define. Lo mismo cree Ford pues asegura que la humanidad siempre ha sido guiada por un instinto básico de supervivencia, que se puede entender y predecir con algoritmos. Está convencido de que puede controlar el futuro de la humanidad al programar una narrativa en el parque, que manipule el comportamiento de los visitantes.

En otra escena, Dolores logra ingresar a una biblioteca en donde tiene acceso al conocimiento de toda la humanidad. El tiempo con el que cuenta no le permite terminar de acceder a todos los libros, pero no lo necesita pues "h[a] leído lo necesario" para contar con la información suficiente para alcanzar el control de todos los seres humanos. No conforme con eso asegura: "no puedo creer que el ser humano finalmente sea un algoritmo tan simple".

De este modo, la metáfora de la mente humana como un algoritmo simple y controlable es un importante cuestionamiento a la superioridad humana y ha sido abordada por diversxs filosofxs (Dennett, 1996; Chalmers, 1996; Searle, 1984). Nietzsche (1886) criticó la idea de que los seres humanos son la cumbre de la creación y argumentó que debemos ser humildes y

reconocer nuestra insignificancia en el universo. En este sentido, la serie destaca cómo los anfitriones, los androides creados artificialmente, eventualmente adquieren conciencia y comienzan a cuestionar su papel en el mundo, y evidencia cómo el accionar humano se puede explicar en función de “patrones” de comportamiento.

No obstante, la reducción de lo humano a la autoconciencia y la metáfora del algoritmo deja de lado otros elementos que nos constituyen como sujetos y que no podemos dejar de tener presente. En la serie, la psiquis, la naturaleza, la cultura, la política, las contradicciones, en fin, la complejidad de lo humano queda reducida al conocimiento de un simple algoritmo, pasible de ser manipulado.

En esta línea, cabe destacar que el avance de muchas corrientes biologicistas vinculadas a las neurociencias y a la filosofía de la mente, están recuperando la comprensión del sujeto como individuo, en donde el bienestar es leído como un estado de la conciencia. Aquí, la presencia del otro se reduce al papel de *coach*, es decir, quien entrena para alcanzar tal autoplenuitud. En línea con los discursos *New Age*, el campo de la relacionalidad está centrado en entidades espirituales y metafísicas.

No son pocas las denuncias públicas que las empresas dueñas de redes sociales, grandes buscadores y sistemas de comunicación han recibido por recabar información de las personas y construir perfiles manipulables, disponibles para la venta al mejor postor. *Cambridge Analytica* y su intervención en la victoria de Donald Trump en las elecciones presidenciales de Estados Unidos 2016 es uno de los ejemplos más controversiales. Sin embargo, por más embotada que esté, la reflexión crítica y la capacidad de agenciamiento no puede descartarse en ningún caso de las posibilidades humanas. La impotencia del fracaso anula la acción política.

Volviendo a *Westworld*, en una constante confusión entre personajes humanos y personajes robots, la condición humana deviene en antagónica en una narrativa en donde una Mesías prometida viene a liberar al pueblo robótico oprimido de las garras de una destructiva humanidad.

Frente a la monstruización de los personajes humanos y a la reivindicación de los androides con valores solo medibles a partir de criterios humanos, la serie cae en la falacia de criticar algo a partir de los parámetros del objeto criticado. En tanto seres humanos, estamos condenados al antropocentrismo. No podemos comprender la realidad si no es en tanto humanos.

La violación de Dolores, Maeve, otra androide, y la persistente búsqueda de su hija, entre otras escenas, nos ponen frente a un imperativo de lo humano, la construcción de una moral que, aunque encarnada en robots en la ficción, no deja de corresponderse con comprensiones éticas humanas. Algo parecido ocurre cuando Dolores entiende que solo es posible el cambio a través de la acción colectiva organizada, y se ocupa de generar alianzas para alcanzar tal fin, aprovechando la premisa del "sálvese quien pueda", que dirige la conducta humana durante esta crisis.

Aunque el reconocimiento del fracaso del proyecto humanista, llevado a cabo en la historia de la humanidad, nos debe generar tristeza, enojo y reniego de nuestra especie, la salida no puede implicar la eliminación de los seres humanos en los proyectos de transformación social. Es necesario comprender una nueva humanidad, solidaria y conviviente no solo entre sí, sino con las demás especies que habitan nuestra casa común. De allí que las interpelaciones al accionar humano en la Tierra deben conducir a una nueva conciencia colectiva, que no anule la posibilidad humana, sino que nos lleve a transitar por proyectos políticos, con miras a un futuro libre de desigualdades.

La teoría histórico-social de Lev Vygotski y su relación con las problemáticas sexogenéricas actuales. Ludmila Urtubey (FHyA, UNR).

El objetivo de esta ponencia es trazar algunas líneas que permitan establecer relaciones entre las postulaciones teóricas de Lev Vygotski (1934) –quien plantea, desde una perspectiva marxista, que el desarrollo del pensamiento en los seres humanos (en tanto inherentemente sociales) se realiza «desde afuera hacia adentro»– con algunas problemáticas sexogenéricas actuales. Me interesa destacar, particularmente, la que se vincula a las distintas manifestaciones de violencia simbólica que, sin duda, se encuentran presentes en todas las esferas de la praxis social y que son ejercidas, particularmente, contra mujeres y disidencias sexuales, en el marco de un sistema históricamente opresor y patriarcal.

Carlos Castaneda y las enseñanzas de Don Juan. Un camino de conocimiento entre la antropología y la literatura. Luciano Villalba (FaHCE, UNLP)

Carlos Castaneda fue un antropólogo que investigando los usos y las propiedades del peyote tomó contacto con un indio yaqui del norte mexicano que lo inició en los arcanos secretos de un antiguo linaje de chamanes toltecas. Carlos Castaneda a lo largo de trece libros escritos en un estilo único, gravitante entre la literatura y la antropología, plasmó su experiencia transformadora. Considero que este documento puede llegar a ser un gran aporte para insuflar una nueva vida a la filosofía latinoamericana, ya que la cercanía del contexto cultural le otorgan mayor autenticidad al pensamiento, ayudándole a crear una identidad propia.

¿Es posible un discurso de emancipación en el siglo XXI? La cuestión comunitaria en el proyecto político de Byung-Chul Han. Luis Butierrez (UNLP-CONICET).

La pregunta que da comienzo al presente trabajo se articula a partir de la comprensión de la comunidad en las obras de Han, en sus diálogos específicos. Dicha propuesta presenta algunos núcleos problemáticos, en especial, cuando articula la ontología de lo social de tradición heideggeriana, con las consideraciones de los procesos de subjetivación, a partir de la concepción foucaultiana del sujeto como forma. En este marco queda abierta la pregunta por el desarrollo de una propuesta política emancipatoria en el contexto de las actuales formas de control y de poder del neoliberalismo occidental en esta segunda década del siglo XXI.

Tras las marcas de la diferencia. Hesíodo y los albores de un pensamiento pre-conceptual. María Cecilia Colombani (FH, UNMDP).

En el presente escrito nos proponemos identificar y analizar las notas distintivas de la causa divina en relación al concepto de soberbia que realiza Eriúgena en su obra *Periphyseon*. Esta tarea la emprendemos a partir del original enfoque que ocupa el pecado relacionado con el de soberbia en la obra del mencionado autor y sus consecuencias en el rol que el ser humano tiene en la creación, dado que este ha sido creado a su imagen y semejanza: “el hombre es producido de la tierra entre los jumentos, reptiles y bestias y él es formado solo a imagen de Dios muy lejos e incomparablemente muy por encima de todos los demás seres vivientes” (IV 750D). La originalidad en la consideración del pecado radica en que antes de la creación del ser humano, y fuera de toda consideración temporal, “Dios tenía simultáneamente tanto la presciencia del pecado como sus consecuencias” (IV 808B); por lo tanto, no existió un ser humano libre de pecado realmente, sino que su creación, desde el primer momento, implicó

presencia del pecado. Ahora bien, si, como afirma Eriúgena en el Periphyseon, “el inicio de todo pecado es la soberbia” (IV 808 C), entonces es preciso revisar en qué consiste ella y qué lugar ocupa a partir de la relación entre creador y creatura. Teniendo en cuenta que el mismo Eriúgena nos dice que “es por la semejanza como la soberbia produce la sombra del verdadero poder” (III 511A), es que podemos preguntarnos por la caracterización del poder divino, es decir, las notas distintivas de la causa divina en el Periphyseon a partir de lo que la soberbia es en el ser humano. Nos anima a tal indagación la sospecha de que la causa divina contiene, en tanto naturaleza no creada que crea, algún modo de ser implícito, es decir, alguna perfección, que deviene “soberbia” en el ser humano, en tanto ser imperfecto. Responder a esta cuestión será tarea de nuestra presente indagación.

Para ello, 1) analizaremos en qué sentido es utilizada la noción de soberbia con el fin de obtener una definición conveniente al contexto en el que es utilizada en la obra. En un segundo momento, 2) utilizaremos la definición obtenida para poner en relación la soberbia en el ser humano respecto de su causa divina, esperando encontrar las notas distintivas de esta segunda, teniendo en cuenta la creación del ser humano a su imagen y semejanza. Por último, 3) indagaremos acerca de la cuestión del poder en la causa divina y cómo éste se ve reflejado en la creación humana. Suponemos que el análisis llevado a cabo puede ayudarnos a comprender de un modo más profundo la peculiar interpretación de la creación divina en Eriúgena.

Cambio climático, Antropoceno y crisis ambiental: ¿qué tiene que ver la filosofía con todo esto? Luciana Carrera Aizpitarte (CIEFI, IDIHCS, FAHCE, UNLP).

En esta comunicación me propongo caracterizar una serie de fenómenos que vienen integrando el léxico corriente, las noticias y las preocupaciones cotidianas: la idea de una nueva época geológica llamada “Antropoceno”, la constatación de un proceso de cambio climático de origen antrópico y la noción generalizada de que estamos asistiendo a un colapso ambiental. A partir de esta caracterización, intento pensar una serie de cuestiones e interrogantes filosóficos que estos fenómenos disparan, así como una propuesta de enfoque desde nuestra disciplina. Es decir, no sólo procuro analizar los supuestos filosóficos que subyacen a muchas de las acciones, omisiones y posicionamientos que están vinculados a estos fenómenos, sino también, y sobre todo, pensar qué tiene para decir la filosofía acerca de este panorama, qué podemos aportar las personas que hacemos filosofía para pensar – ¿y

transformar? – estas cuestiones que parecen conformar, cada vez con mayor certeza, un panorama que configurará la vida de ésta y de las próximas generaciones.

La existencia de un derecho a la desobediencia civil climática global. Santiago Poznansky (FFyL,UBA).

La cuestión de la desobediencia civil como tema de la justicia global, y en particular como tema de la justicia climática, ha aparecido en la literatura recientemente con la publicación de un artículo del filósofo inglés Simon Caney titulado "The right to resist Global injustice" publicado en el "Oxford handbook of global justice" en el año 2020. Me propongo aquí explorar la propuesta de Caney y ofrecer una versión revisitada de la misma, sorteando diversas críticas que se le pueden formular al propio Caney para así salvar su argumento.

La operatoria filosófica, aportes para el "Programa para la construcción de un espacio de investigación y acción para la Educación Abierta Ambiental". Virginia Brussa (FHya, UNR) y Ana Sardisco (FHya, UNR).

La operatoria filosófica en el SXXI asume la urgencia de un pensar situado en nuestro tiempo caracterizado por una fuerza disruptiva tal que la actividad humana nos deja al borde del abismo, de su posibilidad de extinción. Situaciones que nos llevan a volver a pensar la vida desde la multiespecie con nuevos marcos epistemológicos, ontológicos, estéticos, éticos y políticos. Filosofar en tiempos de colapso es asumir su destino de saber inacabado que no renuncia a la construcción de un horizonte emancipatorio y que encuentra en la Educación Abierta Ambiental, entendida como un campo de saberes y prácticas, de tensiones, de multiplicidad de actores y miradas, su anclaje liberador.

Ira y sentido de justicia. Una relectura construccionista del concepto de indignación. Rodrigo Sebastián Braicovich (CONICET. UNR).

El objetivo de la ponencia consistirá en esbozar una deconstrucción del concepto de indignación a la luz de las críticas que la tesis de las Emociones Básicas ha recibido a lo largo de las últimas dos décadas, y tomando en cuenta asimismo los aportes del construccionismo. Dicha deconstrucción equivale a negarle estatuto discreto al concepto de de indignación (o

ira/enojo moral), problematizando con ello, en última instancia, su utilidad al momento de comprender los procesos mentales que se pretende describir al recurrir al mismo. Propondré que una tal revisión posee consecuencias importantes al momento de explicar los fundamentos cognitivos de nuestro sentido de justicia, en la medida en que permite dejar atrás las interpretaciones racionalistas del concepto de indignación que proponen distinguirlo del mero enojo/ira (en tanto fenómenos fuertemente irracionales).

Influencias del proyecto civilizatorio decimonónico en el Proyecto y Ley de ciudadanía argentina de 1869. Anibal Tulio Serafini (UNQ).

El siguiente trabajo es parte de un capítulo de tesis de maestría en filosofía y propone analizar y habilitar discusiones sobre las influencias de la matriz conceptual del proyecto civilizatorio en diferentes aspectos de los relatos económicos, políticos y culturales del período 1860-1880 en Argentina. Los debates en torno a la Ley de Ciudadanía de 1869 expresaban nociones que se observaban preeminentes en la época y que configuraban todo un escenario de sentido asociado a la idea de civilización corriente en la época, incluyendo concepciones míticas y utópicas en referencia al rol de la inmigración extranjera, los servicios útiles al país y al lugar de la mujer en la sociedad.

La justicia epistémica como virtud del carácter judicial. Luciana Samamé (FHyC, UNL)

En esta presentación me propongo abordar la noción de “justicia epistémica” de Miranda Fricker en calidad de virtud judicial. Es decir, defenderé la tesis con arreglo a la cual la justicia epistémica -en su doble dimensión de justicia testimonial y justicia hermenéutica- se trata de una virtud intelectual que los jueces deberían desarrollar. Baso esta afirmación en la siguiente hipótesis: si los jueces carecen de la virtud de la justicia epistémica, la decisión justa que se espera de ellos podría verse seriamente obstaculizada. Para dotar de inteligibilidad la hipótesis planteada y la tesis que pretendo defender, dividiré la presentación en tres partes: primero, examinaré la estructura de la virtud de la justicia epistémica; en segundo lugar, expondré en qué sentido dicha virtud resulta fundamental para el razonamiento judicial; finalmente, ilustraré la tesis planteada a partir del análisis de una sentencia judicial (el caso Lucía Pérez).

¿Son las propiedades morales objetivas? Los argumentos de J.L. Mackie contra el realismo moral. Camiolo, Mariano (FaHCE, UNLP) y Huter, Germán (FaHCE, UNLP).

Nuestro ensayo es un esfuerzo taxonómico dedicado exclusivamente a ‘ismos’ metaéticos. En particular nos encargaremos de indicar los rasgos capitales del realismo moral con el objetivo de desembocar en una caracterización general de la teoría del error presentada por Mackie en *Ethics: Inventing Right and Wrong*, junto con los argumentos principales que el autor utiliza para defenderla.

La solución de Crisipo al problema sobre la futilidad de los actos presentes en un universo determinista. Santiago Delmasse Lalli (FHyA, UNR).

***Nous*, amor y dialéctica en el *Filebo* de Platón.** Ana Fernández Palazzo (FaHCE, UNLP/ CONICET).

El horizonte de la discusión en el *Filebo* es una disyunción en torno a cuál es la vida feliz, si aquella que se vive de acuerdo con el placer, el goce y sus afines; o aquella que se vive de acuerdo con el nous (inteligencia, intelecto o razón), la frónesis (sabiduría), el conocimiento y la memoria. La propuesta de mi ponencia consiste en señalar, en el marco de dicho diálogo, la relación intrínseca que existe para Platón entre el nous, el amor y la dialéctica. En segundo lugar, y sobre la base de lo anterior, buscaré esbozar que el hecho de que la vida en la que se da una mezcla de placer y nous sea elegida como la más preferible se condice con cierta concepción de la dialéctica, según la cual los términos «intermedios» son aquello que distingue a esta disciplina de otros saberes expertos.

Una aproximación metateórica a las explicaciones de linaje. Nicolás Sebastián Sánchez (UNR)

Las explicaciones de linaje fueron propuestas como caracterización metateórica de explicaciones que rastrean el desarrollo fenotípico de un rasgo biológico a lo largo de su historia filogenética (Calcott 2009). Sterelny (2012, 2021) ha hecho uso de esta idea con el fin de proveer una explicación gradual de lo que nos hace humanos, al centrarse en rastrear el desarrollo de las capacidades de los homínidos para la cultura acumulativa. En esta

presentación, argumento que el cambio desde explicaciones de rasgos biológicos para los cuales hay una explicación mecanística hacia otras capacidades donde esa descripción no está disponible, resulta en dos clases de explicaciones de linaje diferentes: funcionales y mecanísticas. Exploraré tres diferencias que hay entre ellas.

Crimen, materialismo y determinismo en La Mettrie. Alejandro Martín Gómez (FFyL, UBA).

En este trabajo, partimos desde la pregunta: ¿es realmente La Mettrie un defensor de los criminales? Es el propio La Mettrie quien afirma en el Anti-Séneca que él no invita al crimen, sino que invita a la tranquilidad en el crimen. Aseveración que lo ha llevado a ser vituperado por sus contemporáneos como también por sus posteriores lectores, aunque defendido por el Marqués de Sade. A su vez, se abre la interrogante ¿qué relación se establece entre el materialismo, el determinismo y el crimen? Finalmente intentaremos dar una posible respuesta a si es posible juzgar un comportamiento criminal desde los desarrollos del autor.

El pensamiento de Leibniz a la luz de Heinrich Schepers: hermeneusis y edición. Griselda Gaiada (UNDEF. CONICET).

La comunicación se dirige a presentar las líneas fundamentales de la filosofía de Leibniz a partir de la interpretación de Heinrich Schepers (1925- 2020), editor de la obra de Leibniz y uno de los mayores conocedores de ella de todos los tiempos.

MESAS DEBATE

Mesa: ¿Por qué estudiamos cómo estudiamos?: un acercamiento a repensar nuestros planes de estudio.

Durante el año 2022, en el marco de las reuniones regulares de la Comisión de Estudiantes de Filosofía, surge un interés por conocer y repensar nuestro plan de estudio. Frente a lo cual se puso en práctica un proyecto que buscó generar una base en común que permitiera dar discusiones posteriores. Para ello, y atendiendo a las diversas trayectorias y saberes previos de los miembros del espacio, se llevaron a cabo dos encuentros con la docente Verónica Bethencourt. En el marco de las Jornadas de Investigación en Filosofía y como una nueva

instancia de este proyecto, se propone esta mesa-debate con el objetivo de producir un fructífero intercambio interclaustrero que contribuya a generar condiciones para pensar el plan de estudios. Esta propuesta persigue dos fines: por un lado colaborar en la reactivación del debate y brindar un estado actual de pensamiento, por el otro, dar lugar a aportes nuevos y significativos. Los planes de estudios tienen como resultado la formación de cierto perfil de egresado; que es producto de cierta metodología, la estructura del plan de estudio; que se aplica sobre ciertos elementos mínimos para organizar su aprehensión, los contenidos. Por eso, la mesa se articulará en tres ejes ordenadores que dividen al objeto del debate y nos permiten estructurarlo, poniendo en cuestión aquellos tópicos que consideramos más abarcativos: el perfil de le egresado, la estructura del plan de estudio y sus contenidos. Desde la Comisión de Estudiantes de Filosofía invitamos a los integrantes de los diversos claustros de nuestra carrera, y de otras casas de estudio, a formar parte de esta mesa-debate. Teniendo en cuenta que en 2024 se cumplen 20 años de la última actualización de los programas de Filosofía consideramos pertinente reunirnos nuevamente a pensar en conjunto nuestro plan de estudios.

Coordina: **Lucas Ignacio Barrios** (Comisión de Estudiantes de Filosofía; FaHCE, UNLP)
Participan: Lautaro **García** (CEF; FaHCE, UNLP), Milena **Koyra** (CEF; FaHCE, UNLP),
Mateo **Silva** (CEF; FaHCE, UNLP).

Mesa: Lxs graduadxs frente a los desafíos actuales de la práctica de enseñar filosofía.

La mesa que presentamos aquí tiene como objetivo inaugurar un espacio de debate acerca de las problemáticas y desafíos específicos que encontramos lxs graduadxs de filosofía a la hora de habitar la docencia. Dado que nos planteamos la enseñanza como una tarea colectiva y reflexiva, organizamos este encuentro para poder poner en común miradas, ideas y problemas que en el cotidiano solemos enfrentar individualmente y que tienen que ver con la práctica de enseñar filosofía en diversos contextos (universitario, secundario, primario, contextos de encierro, etc.). En este sentido, la mesa que proponemos, junto con diversos espacios que construimos en la facultad, se plantea reconocer la diversidad de espacios de trabajo y enriquecernos con los problemas y debates que nuestrxs compañerxs observan y comparten. De esta manera, queremos plantear la discusión en torno a dos ejes o conjuntos de interrogantes: en primer lugar, nos interesa pensar cuáles son lxs sujetxs a quienes les enseñamos, es decir, ¿a qué sujetx le hablamos, desde qué estereotipos? ¿qué ideas tenemos sobre su heterogeneidad? ¿cuáles de estas ideas incluyen y cuáles excluyen? y más aún, ¿qué

entendemos por inclusión? En segundo lugar y ante desafíos actuales, como el crecimiento de los movimientos de ultraderecha y la degradación del ambiente (por mencionar sólo algunos), proponemos debatir acerca de qué problemas y temas enseñamos y nos interpela enseñar. O, para decirlo de otra manera, ¿qué aportes puede hacer la filosofía y cuáles son las temáticas sobre las cuales nos interesa (y necesitamos) seguir formándonos? ¿qué problemas llevamos al aula? ¿qué problemas deberíamos llevar? ¿cómo hacerlo? Creemos que generar un espacio de discusión entre graduados, en torno a la tarea central de la enseñanza, es indispensable frente las problemáticas del presente, pero además es necesario puesto que carecemos de espacios de este tipo que sean específicos de nuestra disciplina. Creemos también en la posibilidad de enriquecer nuestras prácticas no sólo a través de la formación, sino también por medio de un pensar-con, de un pensar juntas, nuestro cotidiano en las aulas. La lista de temas a debatir podría ser mucho más extensa, pero decidimos acotar la propuesta a los dos ejes mencionados porque pensamos que esta mesa debate puede inaugurar un ciclo de mesas por venir, donde se sumen otras cuestiones y nuevxs compañerxs.

Coordinan: **Victoria Paz Sánchez García** (FaHCE, UNLP. CIeFI, IdIHCS) y **Adelina Petón** (FaHCE, UNLP).

Participan: Ezequiel **Asprella** (UNTREF. FTS, UNLP), Marilina **Hernández** (FaHCE, UNLP. CIeFI, IdIHCS), Mauro Rodrigo **Juárez** (FaHCE, UNLP), Santiago **Tabarrozzi** (FaHCE, UNLP).

Mesa: Experiencias docentes en las Prácticas de la enseñanza en Filosofía y en Filosofía con Niños.

En esta mesa de debate proponemos poner en diálogo con los participantes cuatro experiencias docentes en filosofía. Dado que dos de ellas refieren a la desafiante tarea de enseñar filosofía en la escuela secundaria siendo alumnxs de “Didáctica especial y Prácticas de la enseñanza en Filosofía” y que las otras dos narran la provocativa tarea de hacer filosofía con niños en una escuela primaria, se presentarán en dos bloques de discusión y se reservará un tercer momento para integrar ambas instancias. En el primer bloque la profesora Josefina Schneeberger y el profesor Octavio Santucci ofrecen la propia experiencia como aprendices de docentes en las prácticas de filosofía del año 2021 como disparador para reflexionar sobre el proceso de enseñanza - aprendizaje en filosofía en el nivel secundario. En este marco, se buscará pensar el proceso que da lugar a una propuesta pedagógica, que va desde el encuentro con un temario y una institución previamente asignados, la apropiación de los problemas allí presentes, hasta el encuentro con lxs estudiantxs. De cara a abrir el debate, la narrativa de

Josefina Schneeberger plantea la cuestión de explorar lo propio de una clase de filosofía a partir de las posibilidades que habilita la irrupción del pensamiento del otre, mientras que la comunicación de Octavio Santucci abre a la pregunta acerca de la potencialidad que poseen los textos de filosofía clásica para pensar los problemas filosóficos de actualidad. En el segundo bloque, la profesora Luciana Carrera Aizpitarte y la profesora Ángela Tettamanti presentan sus relatos de experiencia como docentes en las clases del espacio curricular de Filosofía con Niños en la Escuela Graduada. En este contexto, Luciana Carrera Aizpitarte narra la experiencia en tercer grado de la Escuela Graduada a partir de la confección de álbumes de figuritas con preguntas. Ante la imposibilidad, durante 2022, de conseguir el álbum de figuritas del Mundial de fútbol de Qatar, se decide con los grupos de tercero hacer el propio álbum: en lugar de páginas con seleccionados nacionales, se inventan páginas con temas, y figuritas con preguntas sobre esas temáticas: números, animales, naturaleza, género, universo, preguntas "random" y otros más. Cada alumnx confecciona e ilustra su propio álbum. Sólo los temas son comunes para todxs. De esta manera, se ejercita en el oficio de preguntar durante gran parte del segundo cuatrimestre. Por su parte, Ángela Tettamanti comparte un relato de experiencia con un grupo de 2º grado de la Escuela Graduada que tiene a la música ambient como textualidad a partir de la cual les niños formulan preguntas y proponen imaginativas narrativas en función de la ausencia de voces, de los recuerdos mixturados con elementos de fantasía que suscitan el sentir los instrumentos. En función de abrir el debate, los relatos de Luciana y Ángela colocan la cuestión de las condiciones de posibilidad del ejercicio de la pregunta en la educación de los niños y del impacto de la práctica filosófica en la subjetividad de quienes integran la comunidad de indagación.

Coordina: **Laura Agratti** (FaHCE, UNLP).

Participan: Luciana **Carrera Aizpitarte** (FaHCE, UNLP), Ángela **Tettamanti** (FaHCE, UNLP), Josefina **Schneeberger** (FaHCE, UNLP), Octavio **Santucci** (FaHCE, UNLP).

Mesa debate de pensamiento no-antropocéntrico. Filosofía del colapso. Cambio climático, humedales, avance inmobiliario: el caso del Arroyo el Pescado y el bosque nativo ribereño de Bernal-Avellaneda.

La mesa que presentamos tiene como objetivo promover una discusión filosófica acerca de uno de los problemas más urgentes del presente, el cambio climático y sus efectos. El abordaje filosófico que proponemos tiene que ver con el origen antrópico de este fenómeno,

lo que nos lleva a revisar el modo en que nuestra disciplina piensa al ser humano (como sujeto autónomo, separado y a la vez soberano de todo lo viviente y su entorno material). El interés de este abordaje reside en que, según creemos, esa manera de pensar lo humano ha permeado en las disciplinas y formas de organización políticas, sociales y económicas de la cultura occidental, llevándonos a un peligroso juego en el que ponemos en riesgo el mismo sistema biosférico que es condición de posibilidad de nuestra existencia. A su vez, nos interpela el análisis territorial localizado de este fenómeno global que muchas veces, por esto mismo, nos puede resultar “abstracto”, “ajeno” o “difuso”. Para analizar esta problemática nos interesa poner el foco en un caso particular de lo que consideramos el avance del sujeto soberano sobre un entorno del que parece desconectado: el desarrollo urbanístico sobre sistemas de humedales de esta región. En particular presentaremos los casos del humedal del Arroyo El Pescado, situado al sur de La Plata, entre Villa Garibaldi e Ignacio Correas, dos áreas que han explotado demográficamente en la última década, y los humedales asociados al bosque nativo ribereño de la costa Bernal-Avellaneda, amenazado por el mega emprendimiento inmobiliario Nueva Costa del Plata (Techint) y urbanizaciones asociadas, tanto estatales como privadas. Nuestra intención es presentar, en primer lugar, datos recientes sobre el impacto antrópico en el cambio climático al que estamos asistiendo, así como una revisión de sus efectos en nuestra región. En segundo lugar, nos interesa detenernos el rol de mitigación de estos impactos que representan los humedales, analizando también su fragilidad ecosistémica y sus múltiples funciones, entre ellas, conservación y refugio de la biodiversidad nativa junto con sus relaciones de co-evolución, recarga de acuíferos, retención y filtrado del agua de las precipitaciones y crecidas del río, regulación de la temperatura, contención de vientos huracanados e inundaciones, oxigenación del aire, retención de gases de efecto invernadero, entre otros. En tercer lugar, queremos presentar datos actualizados sobre el avance concreto de la urbanización sobre estas zonas (apertura de calles, relleno de terrenos, parquización, limitación en la circulación de especies animales, iluminación de ecosistemas que requieren un ciclo natural de oscuridad, etc.), así como conocer las formas de resistencia que han ido surgiendo en las zonas afectadas. Finalmente, nos proponemos analizar los supuestos acerca de lo humano que atraviesan estas prácticas y estos modos de pensar el ambiente, y que han sido la forma canónica en que la filosofía propone pensarnos como humanos, al menos desde los últimos cinco siglos.

Coordinan: **Micaela Anzoátegui** (CIeFi-IdIHCS-UNLP/CONICET, Asamblea No a la Entrega de la Costa) y **Luciana Carrera Aizpitarte** (CIeFi-IdIHCS-UNLP).

Participan: Florencia **Dosil Hiriart** (Bióloga, FCNyM-UNLP, equipo de relevamiento científico área bosque nativo de Quilmes-Avellaneda), Victoria **Sánchez García** (CIeFi-IdIHCS-UNLP), Franco **Palacios Beltran** (Arquitecto, FAU-UNLP, Vecinos Autoconvocados por el Arroyo El Pescado).

Mesa: Producción y divulgación de filosofía en formatos no convencionales.

Desde propuestas paradigmáticas como las de José Pablo Feinmann o Darío Sztajnszrajber en la primera y segunda década de este siglo respectivamente hasta esta etapa actual caracterizada por la post pandemia, el quehacer filosófico ha encontrado nuevos canales y formas de desarrollo. Podcasts con diversos contenidos y enfoques, clases virtuales de variada índole, *stream*, encuentros dialógicos en espacios no académicos, notas periodísticas y columnas radiales, entre otros, dan lugar a una producción y divulgación filosófica que podríamos denominar “no convencional”. En tanto profesionales de la filosofía vinculadxs al ámbito académico e intelectual, no sólo no nos han pasado desapercibidas estas nuevas dinámicas y formas de producción —atendiendo también a sus antecedentes—, sino que nos hemos involucrado activamente con ellas. En el ámbito de la ciudad de La Plata y, más específicamente, de esta misma Casa de Estudios, somos muchxs lxs graduadxs que, de una manera u otra, hemos incursionado en estas nuevas formas de producción y divulgación filosófica. Tal es el caso de *Prototipas*, *Si te digo te miento* y *Rock A priori*, podcast con contenido y perspectivas bien diferenciadas, o de *Banquete filosófico*, propuesta de taller en espacios no académicos. Luego de una primera edición en el año 2022 en el marco de la presente Jornada de Investigación en Filosofía del Departamento de Filosofía, el objetivo de esta mesa consiste en reunir a aquellos actores para ampliar y profundizar la reflexión desde y sobre la filosofía y la práctica filosófica a la luz de estas propias producciones no convencionales. Particularmente, nos interesa preguntarnos si estas nuevas dinámicas y formas de producción están en discusión y/o en complementación con la filosofía académica o en qué sentidos interpelan (si lo hacen) a las formas convencionales de la filosofía. Discutir en torno a esta cuestión supone explicitar y defender una noción de filosofía a la par que evaluar el carácter filosófico de la filosofía universitaria. Del mismo modo, nos interesa preguntarnos si estas nuevas producciones tienen antecedentes y cuáles, si se conciben como «divulgación» o no, si son o se proyectan como salida laboral o si no se percibe ni pretende una remuneración. Pretendemos dialogar, también, acerca de qué implicancias conlleva el

acercamiento de estas producciones a otros públicos y si dan lugar a problemáticas novedosas y a tratamientos diferentes y, en tal caso, de qué modo.

Coordinan: **Santiago Tabarrozzi** (FaHCE, UNLP) y **Ludmila Hlebovich** (CieFI, IdIHCS. UNLP. CONICET).

Participan: Nicolás **Torres Ressa** (IdIHCS, CieFI. CONICET), Gabriel Cristian **Rouede** (FaHCE, UNLP), Julieta **Nava** (FaHCE, UNLP), Luisina **Bolla** (CInIG-CONICET), Marcela **Sahade** (FaHCE, UNLP), Lucía **Galdolfi Ottavianelli** (UNLP - CONICET) Tatiana **Staroselsky** (CieFI, IdIHCS. UNLP. CONICET)